

Załącznik 7.4 - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego PO KL składanego w trybie konkursowym



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego testującego składanego w trybie konkursowym w ramach PO KL

NR WNIOSKU KSI: WND-POKL.

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSK:

NUMER KONKURSU

TYTUŁ PROJEKTU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

NAZWA PROJEKTODAWCY:

OCENIAJĄCY:

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

| | | | |
|---|---|--|--------------------------------------|
| A. | Każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X” | | |
| 1. | Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji formalnej? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK – PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ | <input type="checkbox"/> NIE | |
| KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ (wypełnia IOK): | | | |
| 2. | Czy projekt spełnia kryteria dostępu? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ WNIOSEK | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| | | | |
| 3. | Czy projekt może być finansowany w ramach innych typów operacji PO KL? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK – ODRZUCIĆ WNIOSEK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| 4. | Czy projekt mieści się w Temacie określonym dla projektów innowacyjnych testujących w ogłoszeniu o konkursie? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ WNIOSEK | |
| 5. | Czy projekt jest zgodny z przepisami ustawy <i>Prawo zamówień publicznych</i> i innym właściwym prawodawstwem krajowym? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ WNIOSEK | |
| 6. | Czy projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ WNIOSEK | |
| 7. | Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? | | |
| | Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania 2 pozytywnych odpowiedzi. | | |
| | 1. | Czy uzasadnienie potrzeby realizacji projektu zawiera analizę sytuacji kobiet i mężczyzn, która wskazuje na nierówności ze względu na płeć? (punkt 3.1 wniosku o dofinansowanie) | |
| | | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| | 2. | Czy analiza sytuacji kobiet i mężczyzn zawarta w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu, zawiera dane ilościowe, które wskazują na brak istniejących nierówności w obszarze problemowy projektu? (punkt 3.1 wniosku o dofinansowanie) | |

| | | |
|---|--|--|
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 3. | Dane w podziale na płeć użyte w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu dotyczą zasięgu i obszaru interwencji projektu (punkt 3.1 wniosku o dofinansowanie) | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 4 | Rozwiązanie planowane do wypracowania i działania podejmowane w projekcie odpowiadają na nierówności lub bariery ze względu na płeć, istniejące w obszarze problemowym projektu lub różnicują działania (formy wsparcia) dla kobiet i mężczyzn przyczyniając się do zmniejszenia istniejących nierówności w obszarze projektu (punkt 3.2 i 3.3 wniosku o dofinansowanie) | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 5. | Rezultaty są podane w podziale na płeć i wynikają z uzasadnienia potrzeby realizacji projektu. Rezultaty wskazują jak projekt wpłynie na sytuację kobiet i mężczyzn w obszarze projektu (punkt 3.4 wniosku o dofinansowanie) | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 6. | Projekt przewiduje równościowy sposób zarządzania projektem (punkt 3.5 wniosku o dofinansowanie) | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| Wyjątki co do których nie stosuje się standardu minimum | | |
| Wyjątki stanowią projekty o ograniczonej rekrutacji, która wynika z: | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1) profilu działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe), 2) realizacji działań pozytywnych (działania te pozwalają na wpłynięcie na niekorzystną sytuację danej płci w konkretnym obszarze, a tym samym wyrównanie jej szans społecznych i zawodowych), 3) zakresu realizacji projektu (na terenie np. zakładu karnego). | | |
| 7. | Projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 8. | Czy projekt jest zgodny z właściwymi politykami i zasadami wspólnotowymi (w tym: polityką równych szans i koncepcją zrównoważonego rozwoju)? | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – ODRZUCIĆ WNIOSEK |
| | | |
| 9. | Czy koszty w ramach <i>cross-financingu</i> nie przekraczają dopuszczalnego poziomu? | |
| | <input type="checkbox"/> NIE PRZEKRACZAJĄ | <input type="checkbox"/> PRZEKRACZAJĄ – ODRZUCIĆ WNIOSEK |
| | | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| 10. | Czy poziom kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem nie przekracza poziomu dopuszczalnego dla projektu o danej wartości? | |
| | <input type="checkbox"/> NIE PRZEKRACZA | <input type="checkbox"/> PRZEKRACZA – ODRZUCIĆ WNIOSEK |
| | | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY – PROJEKTODAWCA NIE ROZLICZA KOSZTÓW POŚREDNICH RYCZAŁTEM |
| | | |

UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH I DOSTĘPU
(wypełnić, jeśli w części A zaznaczono odpowiedzi skutkujące odrzuceniem wniosku)

B.

| Numer pytania z wniosku o dofinansowanie projektu | PYTANIE | Przyznana liczba punktów | Maksymalna liczba punktów (100) | Uwagi/Komentarze |
|---|--|--------------------------|---------------------------------|------------------|
| 3.1 | UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI I CEL PROJEKTU | | 20 | |
| Minimum: 12 pkt | a Wskazanie problemów, do rozwiązania których przyczyni się realizacja projektu oraz uzasadnienie potrzeby zmiany dotychczasowego podejścia | | Max. 5 | |
| | b Charakterystyka grup docelowych projektu (tj. osób i/lub instytucji/sektorów, które otrzymają produkt do stosowania oraz osób, które będą skuteczniej wspierane dzięki nowemu produktowi) oraz uzasadnienie ich wyboru | | Max. 5 | |
| | c Zdefiniowanie celu ogólnego i celów szczegółowych projektu | | Max. 7 | |
| | d Uzasadnienie zgodności celów projektu z celami szczegółowymi PO KL | | Max. 2 | |
| | e Uzasadnienie zgodności proponowanego rozwiązania/podejścia z Tematem dla projektów innowacyjnych testujących | | Max. 2 | |

| | | | | |
|--------------------|---|--|-----------|--|
| 3.2 | INNOWACYJNOŚĆ | | 20 | |
| Minimum: 12 pkt | a Opis i uzasadnienie innowacyjności proponowanego rozwiązania/podejścia na tle istniejącej praktyki - wskazanie, czym ono różni się od obecnie stosowanych rozwiązań (również w kontekście relacji nakład/rezultat); określenie i ocena wymiaru innowacyjności produktu; wartość dodana innowacji w stosunku do obecnej praktyki | | Max. 7 | |
| | b Wskazanie barier niepozwalających na stosowanie obecnie proponowanego rozwiązania/podejścia | | Max. 7 | |
| | c Opis produktu finalnego projektu, w tym określenie, co będzie przedmiotem upowszechniania i włączania do polityki; ocena potencjału produktu do upowszechniania i włączania do polityki | | Max. 6 | |

| | | | | |
|-----|------------------|--|---|--|
| 3.3 | DZIAŁANIA | | 15 WUP w Rzeszowie nie wprowadził bardziej szczegółowego podziału punktów | |
|-----|------------------|--|---|--|

| | | | | | |
|-------------------|---|---|--|--|--|
| Minimum: 9 pkt | a | Wskazanie i opis działań służących osiągnięciu celów projektu (w tym uwzględnienie działań upowszechniających i włączających na wszystkich wymaganych etapach oraz strategii upowszechniania i włączania produktu finalnego do polityki); ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanych problemów i grup docelowych; racjonalność harmonogramu projektu | | | |
| | b | Opis sposobu, w jaki przedstawiciele grup docelowych projektu zostali/zostaną włączeni w jego przygotowanie i realizację | | | |

| | | | | | |
|--------------------|---|---|--|-----------|--|
| 3.4 | | REZULTATY PROJEKTU | | 20 | |
| Minimum: 12 pkt | a | Opis rezultatów projektu w odniesieniu do planowanych działań i realność ich osiągnięcia | | Max. 6 | |
| | b | Opis sposobu w jaki rezultaty przyczynią się do osiągnięcia celów projektu | | Max. 6 | |
| | c | Opis, co będzie stanowiło o sukcesie działań upowszechniających i włączających w politykę | | Max. 3 | |
| | d | Opis potencjalnego ryzyka i działań zapobiegawczych | | Max. 3 | |
| | e | Opis sposobu monitorowania rezultatów projektu i jego ewaluacji | | Max. 2 | |

| | | | | | |
|-------------------|---|---|--|-----------|--|
| 3.5 | | POTENCJAŁ WNIOSKODAWCY I SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM | | 10 | |
| Minimum: 6 pkt | a | Wiarygodność - doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć, potencjał instytucjonalny, w szczególności w kontekście upowszechniania i włączania do polityki (lidera i partnerów – <i>jeśli występują</i>) | | Max. 5 | |
| | b | Sposób zarządzania projektem (czytelność zasad realizacji, podejście do zarządzania we wszystkich jego aspektach, podział obowiązków; adekwatność personelu kluczowego) | | Max. 5 | |

| | | | | | |
|--|---|--|--|---|--|
| | c | Rola partnerów lub innych instytucji (w tym podwykonawców) zaangażowanych w projekt (<i>jeśli dotyczy</i>) | | Max. 1 (punkt przyznawany jest w sytuacji, gdy Wnioskodawca przewiduje realizację projektu w ramach partnerstwa, a projekt w ramach podpunktów a-b nie uzyskał maksymalnej liczny punktów) | |
|--|---|--|--|---|--|

| | | | | | |
|-------------------|---|---|--|-----------|--|
| IV | | WYDATKI PROJEKTU | | 15 | |
| Minimum: 9 pkt | a | Ocena niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów | | Max. 5 | |
| | b | Ocena racjonalności i efektywności wydatków (relacja nakład/rezultat) w odniesieniu do poszczególnych działań w ramach projektu | | Max. 5 | |
| | c | Ocena kwalifikowalności wydatków, w tym związanych z <i>cross-financingiem</i> (zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL) | | Max. 2 | |
| | d | Ocena zasadności poziomu kosztów pośrednich (w oparciu o przedstawioną metodologię) | | Max. 2 | |
| | e | Ocena prawidłowości sporządzenia budżetu projektu | | Max. 1 | |

| | | |
|---|--|--------------------------------------|
| Suma uzyskanych punktów za <u>kryteria merytoryczne</u>: | | |
| Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z pytań 3.1–3.5 i IV? | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| Suma dodatkowych punktów za spełnianie <u>kryteriów strategicznych</u> (zaznaczyć właściwe znakiem „X” tylko gdy w polu powyżej zaznaczono „TAK” oraz wpisać kryterium, jego wagę punktową zgodnie z <i>Planem działania</i> oraz liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione): kryterium 1: waga punktowa: liczba otrzymanych punktów: kryterium 2: waga punktowa: liczba otrzymanych punktów: (...) | <input type="checkbox"/> TAK – pkt | <input type="checkbox"/> NIE – 0 pkt |
| ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW: | | |

C.

| |
|--|
| CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE? <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE UZASADNIENIE OCENY WNIOSKU (MINIMUM 10 ZDAŃ) |
|--|

D.

Weryfikacja budżetu i zakresu merytorycznego wniosku:

- a) kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne;
- b) kwestionowane wysokości wydatków, wraz z uzasadnieniem;
- c) proponowane zwiększenie wydatków, wraz z uzasadnieniem
- d) proponowane zmiany w zakresie merytorycznym projektu, wraz z uzasadnieniem.

CZY WNIOSEK ZOSTANIE SKIEROWANY DO NEGOCJACJI?

TAK – uzasadnić

NIE – uzasadnić

.....
.....
.....

Proponowana kwota dofinansowania: PLN

.....
podpis

.....
data