



PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU VIII POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Informacje ogólne

Spotkanie odbyło się w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie przy ulicy Zygmuntowskiej 9a, w dniu 25 maja 2011 r.

W spotkaniu uczestniczyło 22 osoby: 14 członków Podkomitetu (w tym 3 zastępców), 1 obserwator oraz 6 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej: zastępca Dyrektora WUP w Rzeszowie, 3 kierowników wydziałów merytorycznych WUP w Rzeszowie, 2 zastępców kierowników oraz Sekretarz PKM PO KL.

Lista uczestników posiedzenia:

1. Członkowie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego:
 1. **Grażyna Dytko** – Kierownik Wydziału Koordynacji PO KL – Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego,
 2. **Lesław Cupryś** – Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych,
 3. **Piotr Czerepiuk** – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
 4. **Konrad Fijolek** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,
 5. **Przemysław Herman** – Naczelnik Wydziału Ewaluacji, Departament Zarządzania EFS Ministerstwa Rozwoju Regionalnego,
 6. **Marek Kondziolka** – Kuratorium Oświaty w Rzeszowie,
 7. **Ireneusz Kubiś** – Kierownik RO EFS w Rzeszowie,
 8. **Marcin Maciałek** – Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu,
 9. **Alina Pieniążek** – Kuratorium Oświaty w Rzeszowie,
 10. **Adam Sasiela** – Prezes Zarządu Izby Rzemieślniczej w Rzeszowie,
 11. **Ewa Tabisz** – Sekretarz Powiatu Brzozowskiego,
 12. **Józef Twardowski** – Prezes Towarzystwa Inicjatyw Społecznych "Nowy Świat",
 13. **Adam Woś** – Burmistrz Miasta i Gminy Sieniawa,
 14. **Mariola Zajdel-Ostrowska** – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.
2. Obserwatorzy Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego:
 1. **Anna Michalska** – przedstawiciel Komisji Europejskiej.

3. Pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie:
 1. **Mariusz Szewczyk** – Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,
 2. **Małgorzata Kawalec** – Zastępca Kierownika Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji,
 3. **Bartosz Kostecki** – Kierownik Wydziału Rozwoju Integracji Społecznej,
 4. **Danuta Pawłowska** – Kierownik Wydziału Wspierania Aktywizacji Zawodowej,
 5. **Marta Polak** – Zastępca Kierownika Wydziału Koordynacji PO KL,
 6. **Grzegorz Wyciślak** – Kierownik Wydziału Rozwoju Kadr Regionu.
4. Sekretarz PKM PO KL Województwa Podkarpackiego:
 1. **Joanna Chrobak** – Wydział Koordynacji PO KL.

Obradom przewodniczyła **Pani Grażyna Dytko** – **Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego.**

Program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego,
2. Przedstawienie protokołu z VII posiedzenia PKM PO KL, dyskusja; przyjęcie protokołu,
3. Przedstawienie zmian w Regulaminie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego, dyskusja; przyjęcie uchwały,
4. Przedstawienie zmian do Planu działania na 2011 r. dla Priorytetu IX PO KL, dyskusja; przyjęcie uchwały,
5. Wybór i powołanie mężów zaufania, dyskusja; przyjęcie uchwały,
6. Przedstawienie wyników badania ewaluacyjnego – *Analiza projektów szkoleniowych realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie podkarpackim (projekty konkursowe)* oraz prezentacja tabeli wdrażania rekomendacji z w/w badania, dyskusja; przyjęcie uchwały,
7. Przedstawienie *Sprawozdania z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007–2013 za 2010 r.*; dyskusja,
8. Przedstawienie informacji nt. strategii wdrażania projektu innowacyjnego opiniowanej przez Regionalną Sieć Tematyczną; dyskusja,
9. Uwagi i wnioski,
10. Zakończenie.

1. Powitanie uczestników oraz zatwierdzenie porządku obrad

Prowadząca obrady **Pani Grażyna Dytko**, pełniąca obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego, przywitała wszystkich przybyłych na posiedzenie Podkomitetu w tym nowych członków, a w szczególności przedstawiciela Komisji Europejskiej w osobie Pani Anny Michalskiej oraz Pana Przemysława Hermana – przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

Poinformowała, iż nowym Przewodniczącym PKM została Pani Anna Kowalska – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego.

Przedstawiła nowych członków PKM i wręczyła nominacje Panu Konradowi Fijołkowi i Panu Piotrowi Czerepiukowi. Sprawdziła czy zapewnione jest kworum wymagane do podjęcia uchwał tj. co najmniej 10 członków/ zastępców PKM.

Przypomniała zebrany planowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie.

Na sali uprawnionych do głosowania było 14 członków Podkomitetu.

W związku z brakiem uwag do porządku obrad, został on jednogłośnie przyjęty stosunkiem głosów: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

2. Przyjęcie protokołu z VII posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL

Nawiązując do poprzedniego posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL, które odbyło się w dniu 8 listopada 2010 r. w Rzeszowie, **Pani Grażyna Dytko** poinformowała, iż do treści protokołu nie wpłynęły żadne uwagi i poprosiła o formalne przyjęcie protokołu poprzez jego przegłosowanie.

Na sali uprawnionych do głosowania było 14 członków Podkomitetu.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z VII posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL. Protokół został przyjęty stosunkiem głosów: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

3. Przedstawienie zmian w Regulaminie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego

Prowadząca obrady **Pani Grażyna Dytko** poinformowała, iż w związku z przyjęciem przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu „*Standardy organizacji prac i posiedzeń Podkomitetów Monitorujących Program Operacyjny Kapitał Ludzki*” konieczne były zmiany w Regulaminie Podkomitetu Monitorującego. Wyjaśniła, iż dotyczyły one wydłużenia z 10 do 14 dni kalendarzowych terminu przekazania informacji na temat terminu i miejsca planowanego posiedzenia oraz zmiany z „dni kalendarzowych” na „robocze” terminu przekazywania dokumentów będących przedmiotem obrad PKM.

Ponadto dokonana została zmiana Regulaminu w zakresie składu Podkomitetu, która dotyczyła doprecyzowania, iż przewodniczącym jest przedstawiciel Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Następnie Pani Grażyna Dytko przedstawiła uczestnikom spotkania projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Regulaminie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego.

Na sali uprawnionych do głosowania było 14 osób.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem Uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Regulaminie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

4. Przedstawienie zmian do Planu Działania na 2011 r. dla Priorytetu IX PO KL

Przystępując do kolejnego punktu posiedzenia **Pani Grażyna Dytko** przypomniała zadania członków Podkomitetu wynikające z Regulaminu Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego, w tym związane z rekomendowaniem Planów Działania przygotowanych na dany rok przez IP.

Poinformowała uczestników spotkania, iż Plan Działania na 2011 r., dla Priorytetu IX w związku z omyłkami musi zostać poprawiony i przedstawiony do zaopiniowania przez PKM PO KL.

Zakres zmian do Planu Działania na 2011 r. dla Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* omówiła **Pani Małgorzata Kawalec** Zastępca Kierownika Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji,:

- dla Działania 9.4 Konkursy A.1 i A.2, kryterium dostępu nr 7:
 - Było: Projekt zakłada wsparcie o wartości nie przekraczającej kwoty 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc 00/100 zł) na uczestnika.
 - Zmieniono na : Projekt zakłada wsparcie o wartości nie przekraczającej kwoty 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset 00/100 zł) na uczestnika.
- dla Działania 9.5, Konkurs A.1, uzasadnienie dla kryterium dostępu nr 2:
 - Było: Z uwagi na wartość projektów (do 50 000 PLN) nie jest zasadne ich finansowanie przez okres dłuższy niż 6 miesięcy.
 - Zmieniono na: Z uwagi na wartość projektów (do 50 000 PLN) nie jest zasadne ich finansowanie przez okres dłuższy niż 12 miesięcy.

W związku z brakiem pytań członków PKM dot. powyższych zmian – Pani Grażyna Dytko przedstawiła uczestnikom spotkania projekt Uchwały w sprawie pozytywnej rekomendacji zmian Planu Działania na rok 2011 dla Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Na sali uprawnionych do głosowania było 14 osób.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem Uchwały w sprawie pozytywnej rekomendacji zmian do Planu Działania na rok 2011 dla Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 14 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

5. Powołanie męża zaufania – jako obserwatora w posiedzeniach Komisji Oceny Projektów

Pani Grażyna Dytko przypomniała, że zgodnie z zapisami *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z inicjatywy Podkomitetu Monitorującego PO KL może zostać wybrana osoba pełniąca funkcję męża zaufania – jako obserwatora w posiedzeniach Komisji Oceny Projektów. Dodała, że udział męża zaufania jest gwarantem, iż Komisja Oceny Projektów działa zgodnie z prawem, regułami *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* oraz Regulaminem pracy KOP.

Poinformowała, iż Podkomitet Monitorujący na V posiedzeniu, uchwałą nr 7 z dnia 14 października 2009 r. powierzył funkcję męża zaufania Pani Marioli Zajdel – Ostrowskiej i Panu Jerzemu Wiśniewskiemu.

Jednocześnie Z-ca Przewodniczącego PKM wyraziła podziękowała za aktywny udział w posiedzeniach KOP obu mężom zaufania.

Poinformowała, że w związku odwołaniem Pana Jerzego Wiśniewskiego z funkcji członka Podkomitetu Monitorującego konieczne stało się jego odwołanie również z funkcji męża zaufania i powołanie na jego miejsce nowych mężów zaufania.

Pani Grażyna Dytko prosiła o zgłaszanie kandydatur osób, które zostaną powołane do pełnienia funkcji męża zaufania.

Pan Adam Woś zgłosił kandydaturę Pani Barbary Kuźniar – Jabłczyńskiej.

Pan Piotr Czerepiuk wyraził wątpliwość czy można powierzyć funkcję Pani Barbarze Kuźniar – Jabłczyńskiej bez jej zgody, ponieważ nie jest obecna na posiedzeniu.

Pan Lesław Cupryś zaproponował kandydaturę Pani Aliny Pieniążek, jako obecnej na sali zastępczyni Pani Barbary Kuźniar – Jabłczyńskiej.

Pani Alina Pieniążek wyraziła wstępnie zgodę na kandydowanie do pełnienia funkcji męża zaufania jednak zasugerowała, że z uwagi na nieobecność Pani Barbary Jabłczyńskiej, która jest przedstawicielem Wojewody, a która być może wyrazi taką wolę, prosi o przeniesienie głosowania na ten temat na następne spotkanie.

Pani Grażyna Dytko w związku z brakiem możliwości uzyskania zgody na kandydowanie od Pani Barbary Kuźniar – Jabłczyńskiej zawnioskowała, aby głosowanie na temat powołania mężów zaufania zostało przełożone na kolejne spotkanie PKM.

Do wniosku Pani Grażyny Dytko nie zgłoszono sprzeciwu.

Uchwała w sprawie powołania męża zaufania – jako obserwatora w posiedzeniach Komisji Oceny Projektów nie została poddana pod głosowanie.

6. Przedstawienie wyników badania ewaluacyjnego – *Analiza projektów szkoleniowych realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie podkarpackim (projekty konkursowe)* oraz prezentacja tabeli wdrażania rekomendacji z w/w badania

Pani Marta Polak Zastępca Kierownika Wydziału Koordynacji PO KL przedstawiła prezentację na temat wyników badania ewaluacyjnego – *Analiza projektów szkoleniowych realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie podkarpackim (projekty konkursowe)* oraz informację na temat rekomendacji z tego badania.

Następnie **Pani Grażyna Dytko** zaprosiła do udziału w dyskusji.

Pan Lesław Cupryś nawiązał w swojej wypowiedzi do stwierdzenia, które znalazło się w prezentacji wyników badania, że tylko w przypadku 10% badanych projektów wybór rodzaju szkolenia był odpowiedzią na zapotrzebowanie zgłoszone przez pracodawców podczas konsultacji prowadzonych na etapie przygotowania wniosku przez beneficjenta. Podkreślił w swojej wypowiedzi, że należałoby zadbać o konsultację kwestii tematyki szkoleń ze związkami pracodawców, związkami zawodowymi lub z grupami społecznymi na przykład w formie ankiety. Zaznaczył, że tematyka szkoleń i potrzeby mogą być inne w poszczególnych powiatach ze względu na specyfikę ich funkcjonowania oraz stopę bezrobocia.

Pan Grzegorz Wyciślak wyjaśnił, że wyniki ewaluacji to wartość średnia ze wszystkich Priorytetów. Doprecyzował, że w VIII Priorytecie badane były tylko szkolenia skierowane do osób już zatrudnionych (które z własnej inicjatywy zgłaszały się do udziału w projekcie) a w tego typu projektach nie stosuje się obowiązkowej analizy potrzeb dokonywanej z punktu widzenia pracodawców.

Wyjaśnił, że stwierdzenie zawarte we wnioskach z badania, że *przeważają szkolenia ogólne* nie odnosi się do całego Priorytetu VIII, bo wykonawca badania ewaluacyjnego nie analizował szkoleń, w których występuje pomoc publiczna. Tego typu projekty są realizowane dla konkretnych pracodawców, w ich ramach dominują szkolenia zawodowe.

Pani Marta Polak potwierdziła, że wyniki badania przełożone na całą populację nie odzwierciedlają rzeczywistości i należałoby je analizować w kontekście do danego typu szkolenia i danej grupy odbiorców. Wyjaśniła, iż badaniem objęte zostały projekty w ramach których realizowane były zarówno szkolenia zawodowe dla osób już zatrudnionych (które same decydują jakich szkoleń potrzebują), jak i szkolenia dla osób bezrobotnych, jak również szkolenia realizowane w ramach Działania 9.5 (czyli realizowane w projektach mających na celu aktywizowanie społeczności lokalnych na obszarach wiejskich). Dodała, że niektóre szkolenia np. językowe z założenia nie były konsultowane z pracodawcami.

Zapewniła, że na pewno WUP informować będzie potencjalnych projektodawców, by przynajmniej szkolenia prozatrudnieniowe lub specjalistyczne były konsultowane – jeśli nie bezpośrednio z pracodawcami (żeby nie zachodziła tu kwestia pomocy publicznej), to przynajmniej z jakimiś szerszymi gremiami.

Pan Adam Sasiela zgodził się z Panem Lesławem Cuprysiem w kwestii potrzeby konsultacji z pracodawcami tematyki szkoleń. Podkreślił, że w przypadku organizacji szkoleń zawodowych przede wszystkim konieczna jest praktyka oraz że obecny rynek pracy wymaga uczenia się przez całe życie.

Poprosił o wyjaśnienie, o jakie szkolenia chodzi ewaluatorowi, który wskazał, iż *brak jest w województwie podkarpackim szkoleń kompleksowych i wysokiej jakości szkoleń ogólnych*.

Pani Marta Polak wyjaśniła, że w przypadku szkoleń ogólnych chodzi o szkolenia typu językowe czy z zarządzania (które nie dają kompetencji zawodowych). W badaniu ewaluacyjnym uczestnicy wskazali, iż dobrze, że takie szkolenia są, bo badani chcą podnosić swoje kompetencje ogólne, ale w ich odczuciu, jakość tych szkoleń powinna być lepsza.

W odpowiedzi na pytanie dot. szkoleń kompleksowych – wyjaśniła, że badanie wykazało, że w opinii uczestników im więcej form przekazywania wiedzy wchodzi w pakiet szkoleniowy (szkolenia praktyczne lub zakończone stażem) tym szkolenia są bardziej efektywne.

Pani Anna Michalska poprosiła o wyjaśnienie dlaczego została podjęta decyzja o odrzuceniu rekomendacji o *zweryfikowaniu sposobu oceniania projektów do realizacji pod kątem ich skuteczności*, jeśli efektywność zatrudnieniowa jest nadal niska. Zauważyła, że ten proces można „by docisnąć”.

Wyraziła również wątpliwość co do optymistycznego interpretowania wyników badania, bo z jednej strony rośnie akceptacja dla podnoszenia kwalifikacji zawodowych, a z drugiej strony wnioski z badania wskazują, że tylko 5,5 procent osób widzi problem we własnych kwalifikacjach. Podkreśliła, że należy się cieszyć z pierwszego czynnika, ale jest on niespójny z drugim i w tym kontekście widać, że jest problem. Zapytała również, jakie szkolenia są najbardziej nieskuteczne.

Pani Marta Polak wyjaśniała, że najmniej skuteczne są szkolenia ubogie w formy – mało kompleksowe. Wy tłumaczyła, że wyniki okazały się zaskakujące bo konstruuąc badanie przyjęto założenie, że efektem szkolenia, kursu będzie m.in. poniesienie zarobków, awans zawodowy, ale okazało się, że bardzo niewielka grupa uzyskała ten efekt, nie mniej jednak uczestnicy bardzo pozytywnie wypowiedzieli się o szkoleniach i nie oczekiwali zakładanego w badaniu efektu. Dla nich sukcesem było to, że mogą i potrafią i w przyszłości będą dalej się szkolić i ich praca stała się łatwiejsza i przyjemniejsza.

Zapewniła, że WUP będzie dążyć do efektywności zatrudnieniowej będącej następstwem m.in. szkoleń i kursów.

Pani Marta Polak podkreśliła, że należy pamiętać, iż uczestnik do szkolenia zgłasza się sam i zdarza się, że chce uzyskać wiedzę z zakresu, który nie da mu możliwości zatrudnienia.

Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o ofertę szkoleniową w projektach to IP zrobić może niewiele bo to projektodawcy wskazują rodzaje szkoleń. Członkowie KOP kładą nacisk na to, żeby projekty były projektami obiecującymi, w których opisana jest rzetelna analiza potrzeb i ryzyko, a ich efektywność jest wiarygodna. Wskazała, że WUP nie ma jednak wpływu na samą realizację projektu i nie może tak weryfikować projektów, żeby podnieść efektywność projektów.

Pan Grzegorz Wyciślak wskazał, że inaczej jest rozumiane sformułowanie „skuteczność”. KE mówi o skuteczności zatrudnieniowej, natomiast członkowie KOP i rekomendacja z badania traktuje jako skuteczny projekt, taki który będzie zrealizowany w formie w jakiej został złożony do WUP.

Pani Alina Pieniążek zapytała jakie potrzeby szkoleń uczestnicy zgłosili w odniesieniu do rekomendacji w której mowa, że *potrzeby mieszkańców Podkarpacia w zakresie szkoleń są zróżnicowane i nie do końca zaspokojone*.

Zaznaczyła, że w odniesieniu do szkoleń dla nauczycieli warto by porównać diagnozy, które robi kuratorium z tymi, które wyniknęły z ewaluacji, bo szkoleń jest bardzo dużo, a dla nauczycieli potrzebne są szkolenia wysokiej jakości.

Zapytała również o założenia samego badania, w kontekście tego, czy były one właściwe.

Zwróciła uwagę, że założeniem ewaluacji jest pokazanie rzetelnego obrazu sytuacji. Zapytała, czy przyjęto odpowiednie założenia, bo zamiast omawiać stan dyskusja dotyczy analizy przyczyny wskazanej sytuacji.

Pani Marta Polak odpowiedziała, że „przy konstruowaniu pytania badawczego nie wzięliśmy pod uwagę tak dużego zróżnicowania grup odbiorców i tematów i obszarów samych szkoleń. Najlepszy efekt uzyskalibyśmy gdyby te szkolenia podzielili, ale to byłoby praktycznie niemożliwe, bo samo jedno badanie dotyczyłoby zdiagnozowaniu odbiorców i obszarów”. Zaznaczyła, że taki podział w raporcie jest, bo firma widząc jakie jest zróżnicowanie dokonała analizy w oparciu o poszczególne wyłonione grupy. Jednak w samym raporcie znalazły się rekomendacje zbiorcze, bo WUP nie wyszczególnił w zamówieniu, że powinno się wyodrębnić obszary.

W odpowiedzi na pytanie o rekomendację o zróżnicowaniu szkoleń i niezaspokojeniu potrzeb wyjaśniła, że jest duże zróżnicowanie grup i zróżnicowanie oczekiwań. W przypadku osób pracujących ich oczekiwania to awans, wzrost wynagrodzenia, udział w takim szkoleniu, które pozwoli im dobrze pracować oraz podniesienie umiejętności. Osoby bezrobotne natomiast poszukują szkoleń w innych kategoriach i będą mieć inne oczekiwania – i na tym polega to zróżnicowanie.

Pani Małgorzata Kawalec dodała, że w ramach ewaluacji nie były brane pod uwagę szkolenia dla nauczycieli – ponieważ jest to bardzo specyficzna grupa, a szkolenia (zgodnie z celem Działania) powinny odpowiadać głównie na potrzeby szkół i placówek oświatowych, a dopiero w drugiej kolejności – na potrzeby osób szkolących się. Dodatkowo – rok 2011 jest ostatnim rokiem, kiedy IP ma zamiar kontraktować środki w ramach *Działania 9.4*, a Plan Działania na 2011 rok został zaakceptowany przed rozpoczęciem badań ewaluacyjnych (stąd niezasadne było wypracowanie rekomendacji, które nie byłyby możliwe do wdrożenia).

Pan Przemysław Herman podkreślił, że jest to jedno z pierwszych badań dotyczących określenia skuteczności szkoleń jako takich i jest to przecieranie ścieżek w skali kraju.

Podsumował, że dzięki tego typu badaniom można zauważyć, iż same szkolenia nie są wystarczające, żeby osiągnąć wyniki, które są założone w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i szkolenia te powinny być wysokiej jakości i połączone z innymi formami wsparcia.

Dodatkowo przekazał informację, iż efektywność zatrudnieniowa jest mocno promowana przez KE. Ze strony MRR również pojawiły się oczekiwania, żeby Plany Działania wykazywały skuteczność zatrudnieniową. Dodał, że jak pokazują badania zrobione przez MRR na skalę ogólnopolską, EFS nie zawsze przyczynia się bezpośrednio do wzrostu zatrudnienia, ale często raczej do uzyskania zdolności do poszukiwania tego zatrudnienia. Badanie robione wśród tych samych osób po 6 miesiącach i po 18 miesiącach wykazało, że skuteczność zatrudnieniowa wśród tych osób wzrosła wraz z upływem czasu nawet o 10%. Według Pana Przemysława Hermana to pokazuje, że efekt oddziaływania EFS jest odroczone. Dodał, że badanie będzie przeprowadzone jeszcze raz na grupie kontrolnej w 2012r..

Zaznaczył, że MRR badało efektywność EFS, WUP natomiast badał tylko efektywność w odniesieniu do szkoleń, co stanowi różnicę.

Odnosił się do innego badania z 2008 r., które pokazało, że efektywność szkoleń w perspektywie finansowej 2004–2006 nawet pomniejszała efektywność zatrudnieniową – EFS zatrzymywał ludzi na rynku pracy, bo oni oczekiwali, że „zatrudnienie samo przyjdzie”. W ramach tego badania okazało się, że tylko 10 % szukało zatrudnienia aktywnie, pozostali oczekiwali, że zmieni się rynek pracy jako taki.

Poinformował, że z Priorytetu VIII prawdopodobnie po przeglądzie śródk okresowym PO KL usunięte zostaną całkiem szkolenia podejmowane przez uczestników z własnej inicjatywy (przejdą do Priorytetu IX w obszarze ICT i szkoleń językowych). W Priorytecie VIII zostaną tylko szkolenia pod potrzeby poszczególnych pracodawców.

Podkreślił, że w tym kontekście ważne jest, żeby badać potrzeby pracodawców. Będzie to zadaniem dla obserwatoriów rynku pracy, badania ewaluacyjnego lub samych beneficjentów. I na to trzeba zwrócić uwagę planując wsparcie w ramach Planów działań.

Podkreślił, iż bardzo podobała mu się mapa aktywności beneficjentów zawarta w raporcie z badania, która jest świetnym narzędziem dla zaplanowania wsparcia w ramach Planów Działania. Dodał, że trzeba zidentyfikować obszary, gdzie występują białe plamy i zorientować się (w ramach innego badania lub na własną rękę), czy jest tam potrzebne jakieś konkretne wsparcie i jakie są bariery, które zablokowały realizację projektów na tych terenach. Należy pamiętać, że bardziej istotne jest to, dla kogo robiony jest projekt, niż to kto robi projekt.

Podsumował, że badanie jest o tyle ciekawe, że daje nam jasny przekaz, że szkolenia same nie wystarczą, że trzeba się skupić na zwiększaniu ich atrakcyjności, jakości i dopasowania.

Pan Konrad Fijolek poparł przedmówcę i zaznaczył, że część rekomendacji wynika z braków rozwiązań systemowych lub barier natury ogólnej.

Odnosząc się do rozbieżności w zakresie oczekiwań osób szkolonych i pracodawców wyjaśnił, iż brak jest monitoringu zapotrzebowania na zawody (obecne, wschodzące i schyłkowe) bo rozwiązania stosowane przez powiatowe urzędy pracy są dalece niedoskonałe. Dodał, że za pomocą tych narzędzi, można w zasadzie otrzymać obraz jedynie fragmentu rynku pracy.

Wskazał na barierę, którą jest brak monitoringu w zakresie zapotrzebowania ze strony pracodawców na dane kwalifikacje i kompetencje pracowników. Zaznaczył, iż problematyczna jest kwestia odpowiedzialności za stworzenie takiego narzędzia.

Podsumował, że z badania ewaluacyjnego wynikają zadania dla WUP do realizacji w ramach PO KL. Zaznaczył, iż działa już Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy dzięki czemu przeprowadzone zostało badanie sektora usług rynkowych. Zapewnił, że WUP będzie systematycznie badać pracodawców w ramach Obserwatorium. To jest to narzędzie, które pozwoli na stworzenie diagnozy i dopasowanie zadań w obszarze szkoleniowym.

Wymienił kolejną barierę, która według niego istnieje na rynku pracy – barierę świadomościową, przejawiającą się w tym, że osoby poszukujące pracy postrzegają swoje kwalifikacje za wystarczające, brak pracy zaś spowodowany jest w ich opinii niewystarczającą ofertą rynku. Podkreślił, że uczestnictwo w szkoleniach PO KL uświadamia tym osobom potrzebę doksztalcania się.

Pani Grażyna Dytko zwróciła uwagę na inny aspekt funkcjonowania rynku szkoleniowego – brak rozwiązań systemowych, związanych z przyznawaniem akredytacji firmom rzeczywiście profesjonalnym. Dodała, iż rynek szkoleniowy powstaje jak „grzyby po deszczu”, a nie mamy zawsze wiedzy co za tą firmą stoi, jaką ma kadre, czy ma jakieś rekomendacje, bazę szkoleniową i to ma także wpływ na jakość realizacji projektu.

Województwo podkarpackie ubogie jest w dobre firmy szkoleniowe, a korzystając z firm spoza regionu również nie ma pewności, kto i na jakim poziomie oferuje usługi szkoleniowe.

Zaznaczyła, że Pani Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, organizując szkolenia dla kadry pracowników jednostek pomocy społecznej zna te problemy najlepiej.

Pani Mariola Zajdel – Ostrowska zgodziła się z przedmówczynią. Wyjaśniła, że zmiana ustawy, która nałożyła obowiązek na regionalne ośrodki zakupu usług szkoleniowych w trybie niepriorytetowym nie rozwiązuje kwestii wyboru właściwej instytucji realizującej usługi, nawet stosując kryteria jakościowe nadal bardzo trudno jest wyłonić dobrą firmę.

Pani Danuta Pawłowska nawiązując do wyników badań, które wskazują na odroczenie w czasie efektywności zatrudnieniowej, zaznaczyła, że wskaźnik zatrudnieniowy wykazywany w Planach Działania zgodnie z wymogami nałożonymi przez IZ, jest bardzo wysoki (w Priorytecie VI w zależności od grupy jest na poziomie 40–45) i ma być osiągnięty w okresie 3 miesięcy od zakończenia wsparcia. Oznajmiła, że już wiadomo, że taki wskaźnik będzie bardzo trudno osiągnąć. Zapytała czy jest możliwe, aby wydłużyć w czasie moment badania efektywności.

Pan Przemysław Herman stwierdził, że badanie, którego wyniki wskazują na odroczenie efektywności zatrudnieniowej zostały zrealizowane bardzo niedawno, w związku z czym nie został jeszcze przyjęty raport z badania. Wyjaśnił, że kiedy były tworzone założenia do Planów Działania, MRR nie dysponowało jeszcze tymi wynikami. Kryterium zatrudnieniowe wpływa z zaleceń KE, ze strony której występują silne naciski, żeby wykazywać te efekty.

Mierzenie efektów nie jest łatwe – pokazanie, że dana osoba znalazła pracę jest najłatwiejsze, natomiast trudniej jest wykazać, że zmieniła się jej np. jakość pracy. Podobnie mierzenie po 3 miesiącach jest łatwiejsze, niż po 6 miesiącach z racji możliwości kontaktu uczestnikiem projektu. Po 3 miesiącach jest go łatwiej „złapać”.

Dodał, że po oficjalnej publikacji wyników badań będzie możliwe wnioskowanie o zmianę sposobu mierzenia wskaźników zatrudnieniowych. W regionie Podkarpacia prawdopodobnie będzie trudniej je osiągnąć niż w województwie mazowieckim, ale jest to też element, który będzie można podnieść w związku z dezagregacją wskaźników.

Dodał, że rozumie, że WUP obawia się, że tych wskaźników nie osiągnie. Przyznał, że IZ też się obawia, bo odpowiada za realizację całego Programu. Podkreślił, że jakieś narzędzie, które bada efektywność zatrudnieniową musi być przyjęte. Trzeba to narzędzie przetestować. Możliwe, że na podstawie pierwszych informacji będzie trzeba podjąć decyzję, że wydłużony zostanie czas mierzenia efektywności o kolejne 3 miesiące.

Pan Bartosz Kostecki zaznaczył, że przy wysokich wskaźnikach zatrudnieniowych beneficjent będzie się bał realizować szkolenia dla grup trudnych, bo nie zrealizuje tych założeń zatrudnieniowych. Będzie wybierał np. tylko długotrwale bezrobotnych, a nie będzie chciał robić projektów dla osób niepełnosprawnych lub uzależnionych.

Dodał, że monitorowane będą pod tym kątem najbliższe konkursy, w odniesieniu do których określono wysokie wskaźniki zatrudnieniowe. Podkreślił, że na pewno takie założenia będą miały wpływ na dobór grup przez beneficjenta w Priorytecie VII.

Pan Przemysław Herman stwierdził, że analizując liczby składanych wniosków nie obawia się, że beneficjent nie będzie chciał realizować projektów.

Pani Małgorzata Kawalec przytoczyła przykład z Działania 9.2 gdzie po zaostreniu kryteriów dostępu (wymóg organizacji staży i praktyk we współpracy z pracodawcami) spłynęła tylko ¼ wniosków w stosunku do poprzednich naborów.

Pan Przemysław Herman przyznał, że są owszem Działania w których jest problem, ale ogólnie dla Priorytetu VI i VII nie widzi zagrożenia analizując poziom wykorzystania środków między innymi dlatego, że pieniędzy będzie coraz mniej.

Pani Ewa Tabisz wtrąciła, że jest w takiej sytuacji zagrożenie, że jakość takich projektów będzie niska, będzie zrobiona sztuka dla sztuki.

Pan Przemysław Herman wyjaśnił, że to Instytucja Pośrednicząca nie tylko wybiera wniosek, i wypłaca środki w trakcie realizacji projektu, ale także go monitoruje i dba, żeby był właściwie realizowany.

Pani Ewa Tabisz wskazała mechanizm zgodnie z którym na początku jest entuzjazm – bo pojawia się możliwość skorzystania z nowych możliwości, a potem przychodzi pewien poziom doświadczenia i podnoszona jest jakość, na końcu jest zawężanie kryteriów. Zaznaczyła, że należy zastanowić się jak daleko można się posunąć w takich zabiegach, bo można „spotkać się ze ścianą”. Wyraziła obawę, że zostaną określone tak wygórowane kryteria, że ci którzy będą mogli realizować te wnioski zorientują się, że nie będą mogli tego zrobić, zachowując odpowiednią jakość.

Pan Przemysław Herman poinformował, iż WUP osiąga teraz bardzo duże wydatkowanie środków, projekty są realizowane, ale efekt zatrudnieniowy jest bardzo niski. Pomysł KE i MRR jest taki, że „wprowadzamy kryterium efektywności zatrudnieniowej, wprowadzamy silniejsze kryteria, które bardziej fokusują wsparcie, precyzują grupy. Nie kierujemy środków już tak szeroko, ale coraz więcej wymagamy od beneficjentów i zawężamy wsparcie z uwagi na coraz mniejsze środki które są dostępne. Ciężar odpowiedzialności ciąży też na beneficjencie, który jeśli chce realizować projekt, to podejmie się go z wszystkimi

konsekwencjami umowy”.

Pani Mariola Zajdel – Ostrowska oświadczyła, iż jeśli będziemy badać efektywność pod kątem zatrudnieniowym, to wśród klientów pomocy społecznej zawsze będzie taka grupa, która mimo wielu różnych otrzymanych form wsparcia, nie znajdzie zatrudnienia. Obserwuje to przez pryzmat projektu systemowego w Priorytecie VII. Dziś 20 ośrodków nie realizuje projektu, 18 nie będzie realizować projektu ponieważ mają trudności w naborze grup. Zwróciła uwagę, iż w przypadku gdy IP będzie nadal rozliczać ośrodki pomocy społecznej na podstawie zatrudnienia, to na pewno kolejne instytucje się wycofają z realizacji projektu.

Pan Przemysław Herman wyjaśnił, że to dlatego kryterium zatrudnieniowe wynosi 20% czyli 1/5 odbiorców wsparcia ma znaleźć zatrudnienie. Dodał, że MRR ma świadomość, że to jest trudna grupa, ale musi wymagać jakiegoś efektu projektu.

Pan Konrad Fijolek przyznał, że w przypadku gdy nie ma wzrostu zatrudnienia w jakiejś grupie np. niepełnosprawnych, to trzeba wprowadzać mechanizmy, które je wymuszają. Cały problem polega na tym jak to zrealizować na poziomie IP. Zaznaczył, że wymagania, które MRR stawia przed WUP są czynnikiem mobilizującym. Podkreślił, że zawężanie wsparcia, podnoszenie jakości to wyzwanie i WUP będzie musiał mu sprostać.

Pan Przemysław Herman oświadczył, że MRR jest otwarta na sugestie IP z regionów w zakresie sposobu mierzenia efektywności. Uwagi z regionów będą argumentem w rozmowach z KE, przemawiającym za tym, żeby zastosować inne mierniki oddziaływania EFS, niż efektywność zatrudnieniowej na ściśle określonym poziomie.

W związku z brakiem dalszych pytań **Pani Grażyna Dytko** przedstawiła uczestnikom spotkania projekt Uchwały w sprawie przyjęcia rekomendacji płynących z badania ewaluacyjnego „Analiza projektów szkoleniowych realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie podkarpackim (projekty konkursowe)”

Na sali uprawnionych do głosowania było 13 osób (w trakcie dyskusji opuścił posiedzenie Pan Lesław Cupryś).

Przeprowadzono głosowanie nad projektem Uchwały w sprawie przyjęcia rekomendacji płynących z badania ewaluacyjnego „Analiza projektów szkoleniowych realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie podkarpackim (projekty konkursowe)”. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Pani Grażyna Dytko podziękowała za dyskusję i zaproponowała przejście do kolejnego punktu posiedzenia.

7. Przedstawienie *Sprawozdania z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007–2013 za 2010 r.*

Pan Konrad Fijolek - Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie, zaprezentował stan wdrażania komponentu regionalnego PO KL na podstawie wyników *Sprawozdania z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007–2013 za 2010 r.*

Po prezentacji **Pani Grażyna Dytko** otworzyła dyskusję w tym zakresie.

Pan Przemysław Herman uczulił, w odniesieniu do prezentacji w której przedstawiona była mapa wskazująca liczbę podpisanych umów z beneficjentami z danego powiatu, że analiza powinna być robiona w pierwszej kolejności z punktu widzenia uczestników projektów, w drugiej kolejności beneficjentów.

Zaznaczył, że na pewno ciekawe dlaczego w powiecie brzozowskim jest niski wskaźnik aktywności beneficjentów i dlaczego stamtąd brakuje projektodawców.

Pan Konrad Fijolek wyjaśnił, że jest to slajd, który pomaga WUP rozmawiać i inspirować działania w tych regionach, bo najbardziej optymalnie byłoby, żeby beneficjent pochodził z danego powiatu i tam realizował projekt.

Pani Grażyna Dytko dodała, że w kryteriach strategicznych w Planach Działania znalazły się zapisy, że wsparcie powinno być kierowane do tych powiatów, w których jest najwyższy poziom bezrobocia.

Pani Marta Polak wyjaśniła, że w sprawozdaniu wykazywane są dane o pochodzeniu beneficjentów, które jest łatwo wygenerować z KSI natomiast nie jest to możliwe w przypadku określania miejsca realizacji projektów (–przy realizacji projektu w kilku powiatach automatycznie we KSI nadpisywane jest całe województwo) i tylko pogłębione badania, albo analiza wniosków o dofinansowanie mogą dać wyniki.

Zaznaczyła, że takie zestawienia są robione, ale nie zawsze uaktualniane.

Pan Józef Twardowski zapytał kiedy środki w ramach rezerwy finansowej zostaną podzielone i kiedy zostaną ogłoszone konkursy finansowane z tej puli.

Pan Konrad Fijolek odpowiedział, że to jest perspektywa przyszłego roku. W tym roku są środki jeszcze do rozdysponowania, a ta rezerwa powoduje, że jesteśmy spokojni o środki na rok 2012.

Pan Józef Twardowski dodał, że z Działania 6.2 już dużo środków nie ma, dlatego im szybciej będzie uruchomiona ta rezerwa, tym lepiej.

Pan Konrad Fijolek przyznał racje przedmówcy i dodał, że dlatego po informacji z MRR o otrzymaniu dodatkowych 15 mln złotych na ośrodki przedszkolne (planowane do przesunięcia ze środków Priorytetu III, którymi dotychczas dysponowało Ministerstwo Edukacji Narodowej) – środki z krajowej rezerwy wykonania, które przeznaczone były również na Podziałanie 9.1.1 – przesunięte zostały między innymi na Działanie 6.2.

Pani Alina Pieniążek wyraziła zadowolenie, że zostaną przekazane dodatkowe pieniądze na ośrodki przedszkolne. Podkreśliła, że fundusze unijne na przedszkola rozwiązały dużo problemów związanych z przedszkolami w naszym województwie – gdzie wskaźnik objęcia dzieci wychowaniem przedszkolnym był bardzo niski. Zapytała czy województwo otrzyma dodatkowe środki na kontynuację czy na tworzenie nowych punktów.

Pani Małgorzata Kawalec wyjaśniła, że plany WUP dotyczą otwierania nowych środków wychowania przedszkolnego, co więcej będzie to uzależnione od zmian w treści Szczegółowego Opisu Priorytetów, które (jak wynika z roboczych rozmów z Instytucją Zarządzającą) będą znaczne. Będzie kładziony nacisk na utrzymanie trwałości ośrodków wychowania przedszkolnego. Rozpatrywana jest też opcja podnoszenia wkładu własnego w trakcie realizacji projektu, aby organ prowadzący stopniowo przejął finansowanie danego ośrodka. Wyjaśniła, że będzie trzeba uwzględnić te zasady, które zostaną wskazane przez MRR, a priorytetem WUP będzie nadal tworzenie nowych ośrodków. Zostaną przygotowane też kryteria dotyczące obszaru (gmin, powiatów), tak żeby ośrodki przedszkolne były tworzone w tych miejscach, gdzie ich jeszcze nie ma – np. kryteria mogłyby wskazywać na gminy, które nie dysponują przedszkolem publicznym, albo posiadają ich relatywnie niewiele.

Pani Alina Pieniążek zauważyła, że teraz zaczyna się trudny okres dla gmin, bo przedszkoli jest już bardzo dużo – obecnie w województwie jest najwięcej punktów przedszkolnych w przeliczeniu na dane dziecko i będą się zaczynać problemy z finansowaniem przedszkoli już działających w gminach – a to jest zadanie własne gminy. Pokreśliła, że już można zaobserwować dużą presję ze strony rodziców na utrzymanie ośrodków przedszkolnych, bo ci rodzice poznali już ich dobrodziejstwo.

Pan Konrad Fiolek zgodził się z przedmówczynią. Dodał, że teraz kiedy już najważniejsze inwestycje zostały zakończone w gminie – kanalizacja jest zrobiona i droga skończona teraz zaczną się oddolne naciski „teraz Panie Wójcie przedszkole!”. W samorządzie trzeba będzie przeformułować priorytety i to dobrze.

Pani Grażyna Dytko podziękowała za dyskusję.

8. Przedstawienie informacji nt. strategii wdrażania projektu innowacyjnego opiniowanej przez Regionalną Sieć Tematyczną;

Na zakończenie posiedzenia **Pani Grażyna Dytko** poinformowała, iż 24 maja 2011 r. odbyło się II posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Podkarpackiego, na którym warunkowo przyjęto strategię wdrażania projektu innowacyjnego pt. *”Modernizacja oferty kształcenia zawodowego w powiązaniu z potrzebami lokalnego / regionalnego rynku pracy”*.

Projekt realizowany jest przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego przy udziale partnerów zarówno krajowych jak i zagranicznych. Projekt ten jest pierwszym projektem innowacyjnym realizowanym na Podkarpaciu w ramach PO KL.

9. Uwagi i wnioski

Nie zostały zgłoszone żadne wnioski oraz uwagi.

10. Zakończenie

Pani Grażyna Dytko serdecznie podziękowała zebranych za uczestnictwo w spotkaniu i aktywny udział w dyskusji.

Poinformowała, że protokół zostanie przesłany w ciągu 14 dni kalendarzowych celem zapoznania się i wniesienia ewentualnych uwag.

Protokołowała

Joanna Chrobak

Załączniki:

1. Uchwała nr 17 PKM PO KL Województwa Podkarpackiego z dnia 25 maja 2011r. w sprawie zatwierdzenia zmian w Regulaminie Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Podkarpackiego, przyjętym w dniu 16 listopada 2007 r.,

2. Uchwała nr 18 PKM PO KL Województwa Podkarpackiego z dnia 25 maja 2011r. w sprawie w sprawie pozytywnej rekomendacji zmian Planu Działania na rok 2011 dla Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
3. Uchwała nr 19 PKM PO KL Województwa Podkarpackiego z dnia 25 maja 2011r. przyjęcia rekomendacji płynących z badania ewaluacyjnego „Analiza projektów szkoleniowych realizowanych w ramach komponentu regionalnego PO KL w województwie podkarpackim (projekty konkursowe)”.