



PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU IX POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Informacje ogólne

Spotkanie odbyło się w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie przy ulicy Zygmuntowskiej 9a, w dniu 23 listopada 2011 r.

W spotkaniu uczestniczyło 26 osób: 16 członków Podkomitetu (w tym 1 zastępca) oraz 10 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej: zastępca Dyrektora WUP w Rzeszowie, 4 kierowników wydziałów merytorycznych WUP w Rzeszowie, 1 zastępca kierownika, 3 pracowników Wydziału Koordynacji PO KL oraz 1 Sekretarz PKM PO KL.

Lista uczestników posiedzenia:

1. Członkowie Podkomitetu – Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego:
 1. **Anna Kowalska** – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego – Przewodnicząca Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego,
 2. **Robert Bednarz** – Stowarzyszenie „Nizańskie Centrum Rozwoju”,
 3. **Wojciech Buczak** – Przewodniczący Regionu Rzeszowskiego NSZZ "Solidarność",
 4. **Lesław Cupryś** – Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych,
 5. **Piotr Czerepiuk** – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
 6. **Konrad Fijolek** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,
 7. **Przemysław Herman** – Naczelnik Wydziału Ewaluacji, Departament Zarządzania EFS Ministerstwa Rozwoju Regionalnego,
 8. **Ireneusz Kubiś** – Kierownik RO EFS w Rzeszowie,
 9. **Barbara Kuźniar – Jabłczyńska** – Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie,
 10. **Marcin Maciałek** – Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu,
 11. **Adam Sasiela** – Prezes Zarządu Izby Rzemieślniczej w Rzeszowie,
 12. **Ewa Tabisz** – Sekretarz Powiatu Brzozowskiego,
 13. **Józef Twardowski** – Prezes Towarzystwa Inicjatyw Społecznych "Nowy Świat",
 14. **Adam Woś** – Burmistrz Miasta i Gminy Sieniawa,
 15. **Antoni Wydro** – Podkarpacki Wicekurator Oświaty, Kuratorium Oświaty w Rzeszowie,
 16. **Mariola Zajdel – Ostrowska** – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.
2. Pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie:
 1. **Mariusz Szewczyk** – Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,

2. **Grażyna Dytko** – Kierownik Wydziału Koordynacji PO KL,
 3. **Małgorzata Kawalec** – Zastępca Kierownika Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji,
 4. **Bartosz Kostecki** – Kierownik Wydziału Rozwoju Integracji Społecznej,
 5. **Danuta Pawłowska** – Kierownik Wydziału Wspierania Aktywizacji Zawodowej,
 6. **Grzegorz Wyciślak** – Kierownik Wydziału Rozwoju Kadr Regionu.
3. Pracownicy WUP:
1. **Justyna Jeleń** – Wydział Koordynacji PO KL,
 2. **Aneta Wlezień** – Wydział Koordynacji PO KL,
 3. **Bernardeta Krukowska** – Wydział Koordynacji PO KL.
4. Sekretarz PKM PO KL Województwa Podkarpackiego:
1. **Joanna Chrobak** – Wydział Koordynacji PO KL.

Obradom przewodniczyła **Pani Anna Kowalska**.

Program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego;
2. Przedstawienie protokołu z VIII posiedzenia PKM i uwag, jakie zostały do niego zgłoszone, dyskusja, przyjęcie protokołu;
3. Wybór i powołanie mężów zaufania, dyskusja, przyjęcie uchwały;
4. Przedstawienie projektów Planów Działań na 2012 r. z poszczególnych Priorytetów komponentu regionalnego PO KL:
 - Priorytet IX – Pani Małgorzata Kawalec, Zastępca Kierownika Wydział Rozwoju Kształcenia i Kompetencji;
 - Priorytet VIII – Pan Grzegorz Wyciślak, Kierownik Wydziału Rozwoju Kadr Regionu;
 - Priorytet VII – Pan Bartosz Kostecki, Kierownik Wydziału Rozwoju Integracji Społecznej WUP w Rzeszowie;
 - Priorytet VI – Pani Danuta Pawłowska, Kierownik Wydziału Wspierania Aktywizacji Zawodowej WUP w Rzeszowie;
 - Dyskusja na temat założeń Planów Działania, przyjęcie uchwały;
5. Przedstawienie Roczno Planu Działań Ewaluacyjnych na 2012 r., dyskusja, przyjęcie uchwały;
6. Przedstawienie Sprawozdania okresowego z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego PO KL, dyskusja;
7. Przedstawienie stanu prac Regionalnej Sieci Tematycznej w Województwie Podkarpackim, dyskusja;
8. Uwagi i wnioski;
9. Zakończenie;

1. Powitanie uczestników oraz zatwierdzenie porządku obrad

Prowadząca obrady **Pani Anna Kowalska** przywitała wszystkich przybyłych na posiedzenie Podkomitetu, a w szczególności Pana Przemysława Hermana – przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz Panią Barbarę Kuźniar – Jabłczyńską – Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, nowego członka PKM z ramienia Wojewody Podkarpackiego. Następnie wręczyła nominację Pani Barbarze Kuźniar – Jabłczyńskiej.

Sprawdziła czy zapewnione jest kworum wymagane do podjęcia uchwał tj. co najmniej 10 członków/ zastępców PKM.

Przypomniała zebranych planowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie.

Na sali uprawnionych do głosowania było 16 członków Podkomitetu.

W związku z brakiem uwag do porządku obrad, został on jednogłośnie przyjęty stosunkiem głosów: 16 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

2. Przyjęcie protokołu z VIII posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL

Nawiązując do poprzedniego posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL, które odbyło się w dniu 25 maja 2011 r. w Rzeszowie, **Pani Anna Kowalska** poinformowała, iż do treści protokołu wpłynęły uwagi Pani Aliny Pieniążek – zastępcy przedstawiciela Wojewody Podkarpackiego oraz Pana Przemysława Hermana – przedstawiciela Instytucji Zarządzającej i wskazała czego te uwagi dotyczyły.

Następnie w związku z brakiem innych uwag poprosiła o formalne przyjęcie protokołu poprzez jego przegłosowanie.

Na sali uprawnionych do głosowania było 16 członków Podkomitetu.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z VIII posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL. Protokół został przyjęty stosunkiem głosów: 16 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

3. Powołanie męża zaufania – jako obserwatora w posiedzeniach Komisji Oceny Projektów

Pani Anna Kowalska przypomniała, że zgodnie z zapisami *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z inicjatywy Podkomitetu Monitorującego PO KL może zostać wybrana osoba pełniąca funkcję męża zaufania – jako obserwatora w posiedzeniach Komisji Oceny Projektów. Dodała, że udział męża zaufania jest gwarantem, iż Komisja Oceny Projektów działa zgodnie z prawem, regułami *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* oraz Regulaminem pracy KOP.

Poinformowała, iż Podkomitet Monitorujący na V posiedzeniu, uchwałą nr 7 z dnia 14 października 2009 r. powierzył funkcję męża zaufania Pani Marioli Zajdel – Ostrowskiej i Panu Jerzemu Wiśniewskiemu.

Jednocześnie jako Przewodnicząca PKM wyraziła podziękowała za aktywny udział w posiedzeniach KOP obu mężom zaufania.

Poinformowała, że w związku odwołaniem Pana Jerzego Wiśniewskiego z funkcji członka Podkomitetu Monitorującego konieczne stało się jego odwołanie również z funkcji męża

zaufania i powołanie na jego miejsce nowych mężów zaufania. Zaznaczyła, iż przedmiotem poprzedniego posiedzenia Podkomitetu był wybór nowych mężów zaufania, jednakże decyzją członków Podkomitetu podjęcie uchwały w tym zakresie zostało przesunięte na IX posiedzenie Podkomitetu. Przypomniała, iż Pan Adam Woś zgłosił kandydaturę Pani Barbary Kuźniar – Jabłczyńskiej i porosiła o zgłaszanie kolejnych kandydatur.

W związku z brakiem innych kandydatur Pani Anna Kowalska zapytała o zgodę na kandydowanie Panią Barbarę Kuźniar – Jabłczyńską. Po uzyskaniu akceptacji Pani Kuźniar – Jabłczyńskiej Przewodnicząca PKM PO KL przedstawiła uczestnikom spotkania projekt Uchwały w sprawie powołania męża zaufania – jako obserwatora w posiedzeniach Komisji Oceny Projektów.

Na sali uprawnionych do głosowania było 16 osób.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem Uchwały w sprawie powołania męża zaufania – jako obserwatora w posiedzeniach Komisji Oceny Projektów. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 15 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się;

4. Przedstawienie projektów Planów Działania na 2012 r.

Przystępując do kolejnego punktu posiedzenia **Pani Anna Kowalska** przypomniała zadania członków Podkomitetu wynikające z Regulaminu Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego, w tym związane z rekomendowaniem Planów Działania przygotowanych na dany rok przez IP.

Głos zabrał **Pan Konrad Fijolek**, który przedstawił ogólne założenia w odniesieniu do Planów Działania na 2012 r.

Następnie **Pani Anna Kowalska** poprosiła **Panią Małgorzatę Kawalec** Zastępcę Kierownika Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji, o przedstawienie szczegółowych informacji w odniesieniu do Planu Działania na 2012 r. dla Priorytetu IX.

Następnie **Pan Grzegorz Wyciślak**, Kierownik Wydziału Rozwoju Kadr Regionu, omówił Plan Działania dla Priorytetu VIII.

Kolejne wystąpienie na temat Planu Działania dla Priorytetu VII miał **Pan Bartosz Kostecki**, Kierownik Wydziału Rozwoju Integracji Społecznej WUP w Rzeszowie.

Na zakończenie **Pani Danuta Pawłowska**, Kierownik Wydziału Wspierania Aktywizacji Zawodowej WUP w Rzeszowie omówiła Plan Działania na 2012 r. dla Priorytetu VI.

W trakcie wystąpienia prelegenci przedstawili członkom PKM PO KL treść uwag zgłoszonych elektronicznie w dniu 22 listopada 2011 r. przez przedstawiciela Komisji Europejskiej i odnieśli się do ich zapisów.

Następnie **Pani Anna Kowalska** zaprosiła do udziału w dyskusji.

Pan Przemysław Herman bardzo pozytywnie odniósł się do przygotowanych przez WUP w Rzeszowie dokumentów i podkreślił, że są coraz lepsze z punktu widzenia oczekiwań IZ, co potwierdza coraz mniejsza ilość uwag zgłaszanych przez IZ. Podkreślił odzwierciedlenie w Planach Działania strategicznego podejścia WUP. Zaznaczył, iż przedstawione Plany Działania prezentują zaawansowany stopień kryteriów wyboru projektów i odzwierciedlają wyniki różnego rodzaju analiz prowadzonych przez IZ oraz WUP, bo w Planach Działania

coraz bardziej są promowane osoby niepełnosprawne i efektywność zatrudnieniowa. Podkreślił, że Plany Działania z Województwa Podkarpackiego wypadają bardzo dobrze na tle innych Planów Działania.

Pani Barbara Kuźniar - Jablczyńska wskazała, iż bardzo pożądanym jest zrealizować projekt systemowy dla szpitali i pracowników służby zdrowia, pozwalający rezydentom na dalsze kształcenie, też za granicą.

Odniosła się do wsparcia z zakresu dotacji – doświadczenia we wdrażaniu ZPORR w Działaniu 2.5 pokazały, iż brakowało trwałości projektu, bo nie została ona nigdzie literalnie zapisana. Zaznaczyła, iż w przypadku pożyczek z PO KL należy określić trwałość na minimum 3 lata, dzięki temu Beneficjent zakładając firmę będzie wiedział, że będzie musiał ją dłużej utrzymać.

W zakresie dopuszczenia PUP do konkursów z Działania 6.2 zaznaczyła, iż jest to bardzo dobre rozwiązanie i zapytała czy nie będzie stanowił problemu fakt, że nie wszystkie kryteria będą się odnosić do PUP. Dalej zapytała czy nie lepiej wydzielić osobne Działania dla tych Beneficjentów i stworzyć większą przejrzystość?

Pani Danuta Pawłowska odpowiedziała, że już w SZOP zastrzeżone są warunki realizacji wsparcia przez PUP, tzn., że muszą one stosować *ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*. Trwałość projektu z zakresu dotacji określona jest na 1 rok. W Planach Działania wsparcie pomostowe jest ograniczone do 6 miesięcy (zamiast 1 roku), aby właśnie odbiorca wsparcia bardziej odpowiedzialnie decydował się na zakładanie firmy.

Pani Barbara Kuźniar - Jablczyńska podkreśliła, że należy wymagać trwałości co najmniej 3 lat i zapytała jak odnosi się do tego IZ.

Pan Przemysław Herman poinformował, iż IZ badała trwałość tylko w okresie po roku i po 18 miesiącach. Z badań wynika, iż po 18 miesiącach ok. 80% osób dalej prowadziło firmę. Zaznaczył, iż kwestia wydłużenia trwałości projektów będzie wzięta pod uwagę przez IZ.

Pani Ewa Tabisz zaznaczyła, iż dyskutowałaby na temat propozycji wydłużania trwałości projektu. Przy założeniu dłuższej trwałości (biorąc pod uwagę, że PUP musi realizować wsparcie zgodnie z *ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*) trudno założyć, iż odbiorca wsparcia chciałby skorzystać z dotacji otrzymując tylko połowę środków i jednocześnie utrzymać tę działalność aż przez 3 lata w sytuacji, gdy inna osoba miałaby więcej pieniędzy i tylko roczne kryterium trwałości. Podkreśliła, iż inna jest trwałość „standardowego” projektu inwestycyjnego, a inna projektu, który zakłada prowadzenie działalności gospodarczej, ponieważ na taką działalność ma wpływ wiele różnych czynników niezależnych od danej osoby.

Pan Konrad Fijołek odpowiedział, iż nie ma na dzień dzisiejszy możliwości zrealizowania projektu dla kadry medycznej ze środków PO KL, ale zaznaczył, iż WUP w pracach programowych uwzględni ten postulat. Odnosząc się do dyskusji na temat trwałości

projektów z zakresu własnej działalności gospodarczej to zaznaczył, że należy pamiętać, iż ta dotacja to są w sumie drobne nakłady i trudno wymagać wielu lat trwałości. Ale zgodnie z informacjami przekazywanymi przez operatorów, którzy nadal monitorują istnienie podmiotów, wiemy, iż wiele z firm działa dłużej niż te wspomniane 12 miesięcy. Równocześnie duże zainteresowanie dotacjami i dobra selekcja biznes planów będzie nadal zwiększać trwałość tych projektów.

Podkreślił, iż jako pierwsi w Polsce zdecydowaliśmy się wydzielić alokację na osobny konkurs w ramach Poddziałania 6.1.1 skierowany wyłącznie dla PUP - a to ze względu na niski Fundusz Pracy. Dodał, iż dzięki temu kadra pracująca w PUP będzie mogła zwiększać swoje kwalifikacje i nauczyć się pisać projekty konkursowe, co jest ważne również z punktu widzenia przyszłego okresu programowania.

Pan Józef Twardowski stwierdził, iż cieszy się, że w planach działania na 2012 rok zrezygnowano z wkładu własnego projektodawców do projektów – taki postulat sam zgłaszał podczas konsultacji społecznych planów działania. Wkład własny dla wielu projektodawców, szczególnie niepracujących dla zysku organizacji pozarządowych, byłby przeszkodą nie do pokonania. To z kolei sprawiłoby, że tworzone przez te organizacje projekty skierowane do osób bezrobotnych i wykluczonych czyli budowanie kapitału ludzkiego, jako jednego z najbardziej efektywnych narzędzi walki z bezrobociem zostałyby ograniczone albo wręcz zaniechane.

Następnie zgłosił uwagi do zapisów Działania 6.2. Zaznaczył, że ujęty w tym działaniu postulat obowiązkowego przeprowadzania z osobami zamierzającymi rozpocząć działalność gospodarczą rozmów czy testów psychologicznych badających predyspozycje do bycia przedsiębiorcą, nie koniecznie musi dać wiarygodną odpowiedź na to pytanie, a znacznie wydłuży proces rekrutacji do projektu. Przedsiębiorcą może być prawie każdy, najważniejszy jest pomysł na działalność, dobra znajomość rynku i otoczenia konkurencyjnego, determinacja w dążeniu do założonego celu. Zatem należy się zastanowić nad wprowadzaniem takiego postulatu.

Rozszerzenie Działania 6.2. o nowy instrument wsparcia w postaci nisko oprocentowanych pożyczek uznał za dobre rozwiązanie. Jak zaznaczył jest grupa osób, szczególnie młodych, które mają dobre pomysły na działalność gospodarczą, a nie mają środków i chętnie sięgną po takie pożyczki. Problemem może być natomiast zabezpieczenie przez te osoby udzielanych pożyczek, ponieważ startując do biznesu nie mają one żadnego majątku, nie łatwo będzie im też znaleźć poręczycieli i to zarówno wśród osób fizycznych jak i funduszy poręczeniowych. W tej sytuacji zabezpieczenie pożyczek przez te osoby powinno się ograniczyć do weksla in blanco i deklaracji wekslowej albo należałoby stworzyć system specjalnych funduszy poręczeniowych dla tego typu przedsięwzięć.

Pan Przemysław Herman wskazał, iż IZ również jest świadoma problemów związanych z zabezpieczeniami finansowymi i robocze rozmowy wewnętrzne w MRR zakładają wprowadzenie weksla in blanco - choć nie jest to ostateczne rozwiązanie. Wyjaśnił, iż „nie są uruchamiane fundusze poręczeniowe, ponieważ okazało się, że jest zbyt trudno zrobić to szybko i dobrze przed 1 stycznia 2012 r. kiedy to zostaną wprowadzone instrumenty

inżynierii finansowej”. Dalej wyjaśniał „z drugiej strony nie mamy jeszcze w tym doświadczenia i chcemy stopniowo do tego dochodzić, żeby w nowym okresie programowania mieć pełny zakres różnych rodzajów instrumentów. Teraz zobaczymy jak będą funkcjonowały mechanizmy pożyczkowe”.

Pan Robert Bednarz zapytał czy szkoły, które już brały udział w projektach konkursowych będą mogły uczestniczyć w projektach systemowych.

Pani Małgorzata Kawalec udzieliła odpowiedzi twierdzącej dodała, iż wszystko będzie zależało od decyzji organów prowadzących szkołę i wyniku negocjacji z WUP.

Pan Robert Bednarz zapytał czy w ramach Podziałania 9.1.1 tj. w projektach z zakresu przedszkoli, musi być uruchomiony kolejny oddział?

Pani Małgorzata Kawalec odpowiedziała, że praktycznie tak – „w jednej z form wsparcia mówimy o uruchomieniu nowego ośrodka przedszkolnego, a w drugiej formie wsparcia jest mowa o generowaniu nowych miejsc przedszkolnych dla dzieci co oznacza albo zwiększenie miejsc w danej grupie – co nie pociąga za sobą, aż tak dużych kosztów albo stworzenie dodatkowego oddziału i w praktyce spodziewamy się, że dofinansowywana będzie z pieniędzy unijnych ta druga forma”.

Pan Robert Bednarz zapytał czy WUP nie obawia się, że samorządy będą otwierać nowe ośrodki przedszkolne w innych miejscach, niż te gdzie dotychczas funkcjonowały przedszkola?

Pani Małgorzata Kawalec odpowiedziała, że właśnie takie są oczekiwania WUP, a celem dodatkowego wsparcia jest otwieranie ośrodków przedszkolnych w tych miejscach, gdzie ich w ogóle nie było.

Pan Konrad Fijolek dodał, iż w województwie podkarpackim mamy już z PO KL i EFS tak dużo przedszkoli, że wskaźnik dla tego Poddziałania jest już przekroczony. „Obecnie także kładziemy duży nacisk na tworzenie nowych przedszkoli, ale pojawia się problem tych, które już zostały utworzone. Obecnie mamy gminy gdzie jest prawie 100% „uprzedzkolnienia” dzieci np. gmina Zarzecze lub inne dobre przykłady związku gmin, dzięki któremu utworzono dużo przedszkoli, ale teraz pojawił się problem z ich utrzymaniem po zakończeniu dofinansowania z EFS. W oparciu o zapisy w SZOP, nie jesteśmy w stanie współfinansować tych przedszkoli ze środków EFS, a gmin nie są w stanie ich utrzymać w ramach swoich środków budżetowych. Potencjalnie (formalnie) możliwa jest sytuacja, w której część przedszkoli będzie zamknięta, a ze środków UE będą utworzone nowe, w innym miejscu - nie jest to celem IP ani IZ, ale takie sytuacje teoretycznie mogą się zdarzyć – każdorazowo potrzeba utworzenia nowego przedszkola w miejsce zlikwidowanego będzie musiała zostać uzasadniona we wniosku aplikacyjnym, co pozwala też kontrolować ten proces. „Nam zależy teraz na tych obszarach, gdzie jest niski poziom uprzedzkolnienia. Dziś zapisy

w dokumentach programowych są inne, niż te wskazane na etapie zakładania już istniejących przedszkoli, teraz wymagany jest wkład własny, trwałość projektu. W przyszłości również będzie trzeba podnieść wymagania współfinansowania i trwałości”.

Pan Przemysław Herman wskazał iż, na prezentacji był wskazany wskaźnik 32% pokazujący odsetek uczestniczących w edukacji przedszkolnej i pomiędzy rokiem 2011 i 2012 nie zmienia się on - zapytał z czego to wynika.

Pani Małgorzata Kawalec wyjaśniła, że wskaźnik ten został wskazany jako pewne minimum (ze względu na brak możliwości precyzyjnego ustalenia liczby dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w pierwszym roku realizacji w ramach dodatkowej puli projektów), przy czym założono, że zostanie on przekroczony. Ze względu na to, że poziom ten nawet na chwilę obecną przekracza docelowy – IP liczy na jego zaakceptowanie w obecnej formie.

Pani Mariola Zajdel - Ostrowska zaznaczyła, iż Priorytet VII w zakresie odbiorców wsparcia, tj. osób niepełnosprawnych, jest zbieżny z Działaniem 6.1.1. Wskaźnik zatrudnieniowy określony na poziomie 20% w ramach Priorytetu VII jest optymalny, natomiast osiągnięcie wymaganego przez KE wskaźnika powyżej 30% w Priorytecie VI jest nierealne patrząc na aktualny rynek pracy. Dodała: „Cieszę się z rozwiązań inżynierii finansowej, bo jest to jedyna szansa żeby przedsiębiorczość społeczna tak naprawdę ruszyła. Cieszę się z tego głosu Pana Naczelnika, że zabezpieczenia będą dostępne i będą proste i dadzą szansę osobom podjęcia działalności ekonomicznej i stworzenia nowych miejsc pracy”.

Pan Adam Sasiela poprosił o przedstawienie projektu z Poddziałania 8.1.4 z zakresu działania regionalnego centrum monitorowania zawodów. Dodał, że „jest to niezwykle ważne bo odnotowujemy w tym roku spadek zainteresowania kształceniem się w zasadniczych szkołach zawodowych o 15-20 %, (a w poprzednich latach 2006 - 2010 następował wzrost z 2700 do 3600 osób). Jest to ważne w kontekście znowelizowania systemu oświaty, a rozwiązania te niezbyt satysfakcjonują środowisko pracodawców, u których młodociami mają odbywać praktyczną naukę zawodu”.

Pan Grzegorz Wyciślak poinformował, iż w ramach tego Podziałania funkcjonuje Podkarpackie Obserwatorium Rynku Pracy, które zakłada realizację i upowszechnianie szeregu badań w zakresie sytuacji na podkarpackim rynku pracy, nie tylko pod kątem efektywności edukacyjnej. Projekt rozpoczął się w zeszłym roku i mamy już pierwsze wyniki badań. Założeniem jest całościowe objęcie rynku badaniami i wykorzystanie uzyskanych wyników na etapie przygotowywanych w przyszłości projektów.

Pan Konrad Fijołek zaznaczył „rozumiem, że Pana pytanie dotyczyło sfery wspólnej dla dwóch elementów – jeden to Obserwatorium Rynku Pracy, gdzie analizujemy jakie zapotrzebowanie na zawody zgłaszają nasi przedsiębiorcy, drugi to projekt systemowy z edukacji dotyczący szkolnictwa zawodowego i ustalania zapotrzebowania z zakresu

kształcenia w poszczególnych powiatach. Należy też wspomnieć o pilotażowym projekcie z zakresu brokeringu edukacyjnego, który miał być próbą odpowiedzenia sobie na pytanie, czy stworzymy jakiś system instytucji, który mógłby doradzać edukacyjnie człowiekowi od młodego do najstarszego - jest też próba odpowiedzi na postulaty, które zgłasza środowisko pracowników i pracodawców”.

Pani Danuta Pawłowska odpowiadając na uwagę Pana Józefa Twardowskiego dotyczącą badania predyspozycji do bycia przedsiębiorcą poinformowała, że po uwagach z KE WUP obiecał umieścić wymagania odnośnie tego badania w wytycznych, a nie w kryteriach dostępu- jak chciała początkowo KE. Zaznaczyła, że badanie to nie zakłada wprost testów psychologicznych - to może być np. rozmowa kwalifikacyjna z kandydatem na przedsiębiorcę. Chodzi o określenie predyspozycji kandydata do prowadzenia działalności gospodarczej.

Pan Przemysław Herman dodał, iż wymóg badania predyspozycji w ramach Działania 6.2 wynika z ewaluacji, gdyż badanie ewaluacyjne pokazało, że osoby które miały tę działalność prowadzić nie były do końca do tego przygotowane. Dlatego ewaluator stwierdził, że trzeba lepiej oceniać biznesplany i wprowadzić mechanizmy weryfikacji kandydatów. A jak pokazują badania GUS po 5 latach już 50% firm jest zamykanych, dlatego trzeba szczególną uwagę zwracać na trwałość projektu.

W związku z brakiem dalszych pytań członków PKM dot. Planów Działania i kryteriów dostępu oraz strategicznych w tych Planach – Pani Przewodnicząca PKM Anna Kowalska przedstawiła uczestnikom spotkania projekt Uchwały w sprawie pozytywnej rekomendacji Planów Działania na rok 2012.

Na sali uprawnionych do głosowania było 15 osób. (w trakcie dyskusji 1 osoba opuściła posiedzenie).

Przeprowadzono głosowanie nad projektem Uchwały w sprawie pozytywnej rekomendacji Planów Działania na rok 2012. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Po głosowaniu Pani Anna Kowalska zarządziła 10 minutową przerwę kawową w obradach.

5. Przedstawienie Rocznych Planów Działań Ewaluacyjnych na 2012 r.

Przystępując do kolejnego punktu posiedzenia **Pani Anna Kowalska** poprosiła o zabranie głosu Panią Anetę Wlezień odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu ewaluacji.

Pani Aneta Wlezień pracownik Wydziału Koordynacji PO KL przedstawiła prezentację na temat rekomendacji z dotychczas zrealizowanych badań ewaluacyjnych zleconych przez WUP Rzeszów oraz na temat Planu Działań Ewaluacyjnych na 2012 rok.

Dodała, iż informuje oficjalnie członków PKM PO KL, że zostały zmienione założenia w zakresie realizacji poszczególnych badań w układzie kwartalnym w Planie Działań Ewaluacyjnych na 2012. Pierwotna wersja, przedstawiona członkom PKM zakładała badania z zakresu oceny szkolnictwa zawodowego na III i IV kwartał 2012, jednak z uwagi na

rozpoczęcie projektu systemowego z zakresu szkolnictwa, który rusza w II kwartale 2012 badania zostały przyśpieszone, aby móc wykorzystać wnioski i rekomendacje z tego badania przy realizacji tego projektu.

Głos w dyskusji zabrał **Pan Przemysław Herman** przypomniał, iż zgodnie z wymaganiami należy przekazać członkom PKM PO KL pisemne zestawienie rekomendacji z aktualnym podsumowaniem systemu wdrażania. Następnie dodał, iż „odnośnie prezentacji jestem bardzo ciekawy wyników nowych badań, które zostały zaplanowane, jesteśmy bardzo ciekawi efektów PO KL w szkolnictwie zawodowym - jakie są potrzeby i bariery do pokonania w przyszłych latach wdrażania”.

W związku z brakiem dalszych pytań **Pani Anna Kowalska** przedstawiła uczestnikom spotkania projekt Uchwały w sprawie przyjęcia Roczego Planu Działań Ewaluacyjnych na 2012 r.

Na sali uprawnionych do głosowania było 12 osób (w trakcie przerwy spotkanie opuściły 3 osoby).

Przeprowadzono głosowanie nad projektem Uchwały w sprawie przyjęcia Roczego Planu Działań Ewaluacyjnych na 2012 r. z uwzględnieniem faktu, iż została dokonana zmiana w załączniku do tej uchwały, o czym zostali poinformowani członkowie PKM PO KL na posiedzeniu. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Pani Anna Kowalska podziękowała za dyskusję i zaproponowała przejście do kolejnego punktu posiedzenia.

6. Przedstawienie *Sprawozdania z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007–2013 za 2010 r.*

Pan Konrad Fijolek - Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie, zaprezentował stan wdrażania komponentu regionalnego PO KL na podstawie wyników *Sprawozdania okresowego z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007–2013* za okres I połowy 2011 r. poszerzone o informacje na koniec września br.

Po prezentacji **Pani Anna Kowalska** pogratulowała osiągnięć w zakresie wdrażania PO KL, podkreśliła, iż jest duże i wciąż wzrastające zainteresowanie środkami UE, co też widać choćby na przykładzie stypendiów doktoranckich z EFS, które są wdrażane w Urzędzie Marszałkowskim.

Następnie zaprosiła do dyskusji nt. stanu wdrażania PO KL. W związku z brakiem uwag zaproponowała przejście do następnego punktu posiedzenia.

7. Przedstawienie informacji nt. prac Regionalnej Sieci Tematycznej w Województwie Podkarpackim;

Następnie **Pani Grażyna Dytko** poinformowała członków PKM PO KL o ostatecznym stanie prac Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Podkarpackiego i założeniach w Planie Działania RST na 2012 r. Zwróciła uwagę na potrzebę tworzenia grup roboczych, poszerzonych o zapraszanych specjalistów z danego obszaru tematycznego, którego dotyczy

będzie projekt innowacyjny, tak aby przed ostatecznym zaopiniowaniem strategii wdrażania projektu innowacyjnego przez całą RST – została ona wstępnie zweryfikowana w mniejszym gremium osób bardzo dobrze zorientowanych w danym obszarze. Przyspieszy to i usprawni proces zapoznawania się wszystkich członków RST z założeniami projektu i etapów jego wdrażania z uwzględnieniem wszystkich aspektów, wyeksponowanych przez grupę roboczą w ramach RST. Poinformowała też że w I kw. 2012 r. planowane jest posiedzenie RST w celu wyrażenia opinii dla strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. *Innowacyjny model obsługi osób pozostających bez zatrudnienia w wieku 50+ przez podkarpackie instytucje Rynku Pracy*”. Głównym celem projektu firmy BD Center Paweł Walawender wybranego do dofinansowania w Priorytecie VI jest wypracowanie narzędzia wsparcia dla instytucji rynku pracy w rozwiązywaniu problemów braku przygotowania głównie kompetencyjnego do obsługi grupy bezrobotnych 50+ w zakresie wydłużenia ich aktywności zawodowej.

8. Uwagi i wnioski

Nie zostały zgłoszone żadne wnioski oraz uwagi.

9. Zakończenie

Na zakończenie posiedzenia **Pan Konrad Fijolek** poinformował o organizacji przez WUP w Rzeszowie imprezy otwartej pod tytułem „Zimowe Spotkanie z Europejskim Funduszem Społecznym na Podkarpaciu” oraz o konferencji pt. „Szkolnictwo zawodowe wobec wyzwań rynku pracy – planowane wsparcie z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kontekście zmian w systemie szkolnictwa zawodowego”. Zachęcił i zaprosił wszystkich członków PKM do udziału w obu tych przedsięwzięciach.

Pani Anna Kowalska podziękowała z udział w posiedzeniu PKM PO KL i dyskusję merytoryczną.

Protokołowała:

Joanna Chrobak

Sekretarz PKM

Załączniki:

1. Uchwała nr 20 PKM PO KL Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2011r. w sprawie powołania mężów zaufania – jako obserwatorów w posiedzeniach Komisji Oceny Projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
2. Uchwała nr 21 PKM PO KL Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2011r. w sprawie pozytywnej rekomendacji Planów Działania na rok 2012 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
3. Uchwała nr 22 PKM PO KL Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2011r. w sprawie zaopiniowania Roczego Planu Działań Ewaluacyjnych Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie na 2012 r.;