



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

## **RAPORT Z BADANIA DESK RESEARCH**

*„Ocena działania Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu  
Społecznego funkcjonujących w województwie podkarpackim”*

**grupa GUMUŁKA**  
Pasja. Wiedza. Doświadczenie.

*Grudzień 2011*



## Spis treści

<b>I. Streszczenie .....</b>	<b>3</b>
<b>II. Wprowadzenie .....</b>	<b>10</b>
<b>III. Koncepcja badania.....</b>	<b>11</b>
<b>IV. Wyniki badania.....</b>	<b>14</b>
<i>4.1. Działania podejmowane przez ROEFS .....</i>	<i>14</i>
4.1.1. Rezultaty działalności ROEFS.....	21
<i>4.2. Usługi świadczone przez ROEFS.....</i>	<i>33</i>
<i>4.3. Instytucje korzystające z ROEFS .....</i>	<i>36</i>
<i>4.4. Poziom obsługi klientów ROEFS .....</i>	<i>43</i>
<i>4.5. Losy wniosków o dofinansowanie stworzonych przy udziale ROEFS.....</i>	<i>46</i>
<i>4.6. Efektywność działalności ROEFS .....</i>	<i>50</i>
<b>V. Wnioski.....</b>	<b>74</b>



## I. Streszczenie

Niniejszy Raport jest wynikiem I etapu badania ewaluacyjnego (analizy desk research) prowadzonego na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie pod nazwą: „Ocena działania Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego funkcjonujących w województwie podkarpackim”.

Głównym celem badania jest ocena działania i stopnia realizacji celów Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu funkcjonujących w województwie podkarpackim w IV edycji konkursu (lata 2009-2011).

Zastosowana w I etapie badania metoda - analiza danych zastanych (desk research) polega na poszukiwaniu informacji i danych jakościowych oraz ilościowych, które już istnieją. Często polega ona na analizie danych zgromadzonych przez inne podmioty. Zasadniczą zaletą takiej metody poszukiwania i badania źródeł do ewaluacji jest szybkość i relatywnie niski koszt pozyskania i analizy danych. Istotnymi wadami jest to, że dostępne informacje zazwyczaj nie odpowiadają w pełni na postawiony problem badawczy (ktoś zbierał je w innym celu), dostęp do odpowiednich danych jest często ograniczony, a zastane przez ewaluatorów dane mogą być nieaktualne.

W przedmiotowym badaniu desk research skupiono się na odpowiedzi na następujące pytania badawcze (zgodne z wytycznymi Zamawiającego):

- ⇒ Jak przebiega realizacja umów ramowych poszczególnych ośrodków ROEFS? Czy wystąpiły jakieś problemy, niezgodności z planami przedstawionymi w ofertach na prowadzenie Ośrodków na danym obszarze - jeśli tak to jakie, czym były spowodowane i jakie były ich konsekwencje? Czy podjęto środki zaradcze? Jakie to były środki?
- ⇒ Czy oferty poszczególnych ośrodków były zmieniane w trakcie realizacji projektów? Jeśli tak, to na jakiej podstawie podejmowano decyzję o ich modyfikacji? Czy oferty zostały rozszerzone czy zawężone?
- ⇒ Jakiego rodzaju usługi są realizowane przez poszczególne ośrodki? Które z usług dominują, a które stosowane są najrzadziej i czym jest to spowodowane? Co decyduje o częstotliwości świadczenia danej usługi?
- ⇒ Jakie instytucje korzystają z usług ośrodków? Jakiego etapu realizacji projektów dotyczą usługi (z wyszczególnieniem poszczególnych rodzajów usług)?
- ⇒ W jakim stopniu wartości wskaźników dla grup priorytetowych, określone do osiągnięcia przez poszczególne ośrodki, odzwierciedlają potrzebę i specyfikę obszarów?



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

- ⇒ Czy założone w ofertach rezultaty zostały osiągnięte przez poszczególne ośrodki EFS? Jeśli nie, to jaka kwestia stanowiła problem? Dlaczego rezultaty nie zostały osiągnięte? Na jak wysokim poziomie zostały one założone w stosunku do potencjału ośrodka oraz potrzeb poszczególnych obszarów?
- ⇒ Jak można ocenić poziom obsługi klientów przez poszczególne ośrodki ROEFS? Czy można zidentyfikować mocne i słabe strony w procesie obsługi klientów przez poszczególne ośrodki ROEFS? Jeśli tak, to jak one się przedstawiają?
- ⇒ Jak przedstawiają się losy wniosków o dofinansowanie/projektów/wniosków stworzonych przy udziale poszczególnych ośrodków ROEFS (na podstawie wniosków/fiztek projektowych wykazywanych przez poszczególne ośrodki we wnioskach o rozliczenie wydatków jako przygotowane/wygenerowane/złożone przy ich pomocy)? Jeśli wniosek został oceniony negatywnie to na jakim etapie? Z jakiej przyczyny?
- ⇒ Jakie wsparcie oferowały projekty złożone we współpracy z ROEFS? W jakim stopniu projekty przygotowane przy pomocy ROEFS można określić jako wysokiej jakości? W jakim stopniu odpowiadały one na potrzeby środowiska lokalnego?
- ⇒ Na ile działalność poszczególnych ośrodków ROEFS można określić jako efektywną? Jaki jest koszt wsparcia w przeliczeniu na liczbę projektów dofinansowanych z EFS, jakie złożyli klienci poszczególnych ośrodków? Jaki jest koszt oferowanych usług, w porównaniu z kosztem podobnych usług oferowanych w ramach innych przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych?

Badaniem objęto trzy ROEFS funkcjonujące w województwie podkarpackim, tj.:

- ⇒ ROEFS Krosno, prowadzony przez Podkarpacką Izbę Gospodarczą w Krośnie, realizujący swoje zadania na terenie powiatów: bieszczadzkiego, brzozowskiego, jasielskiego, leskiego, sanockiego, krośnieńskiego oraz miasta Krosno.
- ⇒ ROEFS Rzeszów, prowadzony przez Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno – Gospodarcze, realizujący zadania na terenie powiatów: dębnickiego, leżajskiego, łańcuckiego, ropczycko-sędziszowskiego, strzyżowskiego, rzeszowskiego oraz miasta Rzeszowa.
- ⇒ ROEFS Tarnobrzeg, prowadzony przez Tarnobrzeską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., realizujący swoje zadania na terenie powiatów: tarnobrzeskiego, kolbuszowskiego, Starowolskiego, nizańskiego, mieleckiego i miasta Tarnobrzeg.



## **Działania podejmowane przez ROEFS**

Praca ROEFS definiowana jest w największym stopniu przez dokument pn. „Standardy Działalności Sieci Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego” oraz zapisy ofert na prowadzenie ROEFS składanej w odpowiedzi na konkurs w 2009 r. i negocjowanej na 2010 i 2011 r. Dokumentacja na wybór RO EFS w 2009 r. została opracowana przez IZ PO KL/KO EFS, natomiast „Wytyczne dla RO EFS do przygotowania ofert” na kolejne lata były tworzone przez KO EFS, jak również przez poszczególne IP PO KL uwzględniając potrzeby regionalne. Zawarte są w nich zapisy dotyczące zadań stojących przed ROEFS, które precyzują priorytetowe grupy odbiorców oraz obszary wsparcia.

Na podstawie analizy ofert na prowadzenie Ośrodków oraz wniosków o rozliczenie wydatków stwierdzono, że ROEFS w województwie podkarpackim objęte niniejszą analizą z powodzeniem realizowały działania określone w Standardach (tj. w zakresie szkoleń, doradztwa, informacji i promocji oraz animacji) zgodnie z planami zapisanymi w ofertach.

Analiza dokumentów dot. działalności szkoleniowej udostępnionych przez poszczególne ROEFS nie wykazała niezgodności ani problemów z realizacją tej formy działań. Sprawozdawczość w tym zakresie jest prowadzona w sposób przejrzysty i skrupulatny przez wszystkie badane Ośrodki. Również materiały szkoleniowe, których próba została objęta analizą w ramach badania, oceniono wysoko zarówno pod względem merytorycznym, jak i wizualnym. Każdy z badanych Ośrodków prowadzi ewaluację realizowanych szkoleń. Udostępnione raporty zbiorcze pokazują wysoki stopień zadowolenia klientów z udziału w szkoleniach.

Dokumentacja z działalności doradczej Ośrodków prowadzona jest w sposób uporządkowany i przejrzysty. W ramach doradztwa są prowadzone karty doradztwa (zgodnie z załącznikami określonymi w Standardach), które zawierają głównie opis usługi i opis zaproponowanego doradztwa. Z analizy kart doradztwa wynika, że prowadzone jest doradztwo zarówno indywidualne jak i grupowe. Dokumentacja prowadzona jest poprawnie zgodnie ze „Standardami działania sieci...”.

ROEFSy objęte badaniem w województwie podkarpackim podejmowały działania animacyjne nakierowane na tworzenie partnerstw, w szczególności partnerstw na rzecz rozwoju (wielosektorowych). Niemniej jednak w przypadku tej usługi napotkano na największe trudności. Do występujących problemów w zakresie realizacji zadań animacyjnych należy zaliczyć (jak wykazują to Ośrodki we wnioskach o rozliczenie wydatków) raczej sceptyczny stosunek liderów oraz instytucji lokalnych do wiązania się w partnerstwa oraz podejmowania projektów partnerskich. Mimo tego poszczególnym ROEFS udało się utworzyć znaczną ilość partnerstw (ROEFS w Krośnie – 18 partnerstw, ROEFS w Tarnobrzegu – 23 partnerstwa, ROEFS w Rzeszowie - 14 partnerstw) oraz zainicjować szereg działań animacyjnych na terach objętych wsparciem.



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

Podstawowa usługa w zakresie informacji realizowana jest przez ROEFSy w głównej mierze w oparciu o Punkty Informacyjne obsługiwane przez specjalistów ds. informacji i promocji (najczęściej w godzinach od 8:00 do 16:00). Usługi informacyjne Ośrodki kierują do znanych im klientów (w oparciu o gromadzone bazy danych klientów), jak i klientów potencjalnych.

Wśród działań informacyjno-promocyjnych świadczonych przez ROEFSy objęte badaniem należy wymienić także: spotkania informacyjne, audycje radiowe, ulotki i artykuły prasowe. Działalność informacyjna jest realizowana również za pośrednictwem stron internetowych Ośrodków. Strona internetowa Ośrodków jest na bieżąco aktualizowana, w celu uzyskania informacji nt. EFS. Monitorowane są strony WUP Rzeszów, KO EFS, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, strony Europejskiego Funduszu Społecznego, RCIE Rzeszów, a także strony innych ROEFS.

Spśród form działań informacyjno-promocyjnych w każdym z badanych ROEFS wystąpiły problemy z organizacją konferencji. W związku z powyższym w 2010 r. w porozumieniu z IP i KOEFS ustalono, że konferencje nie będą organizowane (w ramach działalności informacyjnej przyjęto organizację spotkań informacyjnych).

### **Rezultaty działalności ROEFS**

Jedną z form oceny działalności ROEFS jest analiza poziomu osiągnięcia przez Ośrodki zakładanych wartości docelowych wskaźników realizacji poszczególnych zadań (tj. rezultatów dotyczących poszczególnych działań Ośrodków).

W analizowanym okresie prowadzenia działalności ROEFS (2009 – 2011 r.) poszczególne Ośrodki osiągnęły większość minimalnych wartości założonych rezultatów. Nie spełnienie minimum (75%) wartości wskaźników stwierdzono w kilku przypadkach, tj.:

- ROEFS w Krośnie (w 2010 r.) dla liczby godzin doradztwa specjalistycznego (68,9%);
- ROEFS w Tarnobrzegu (w 2010 r.) dla liczby partnerstw wspieranych przez animatora (66,7%) oraz liczby osoboczystnictwa, tj. liczby uczestników seminariów/spotkań informacyjnych (70,7%);
- ROEFS w Rzeszowie (w 2009 r.) dla wskaźnika liczby utworzonych partnerstw projektowych (12%), liczby utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań (66,7%).

Stosunkowo niskie wartości wskaźników rezultatów stwierdzono: dla ROEFS w Krośnie – liczby godzin doradztwa ogólnego, liczby godzin doradztwa specjalistycznego, liczby udzielonych informacji na pytania przesłane drogą elektroniczną; dla ROEFS w Tarnobrzegu - liczby osób odwiedzających punkt informacyjny osobiście, dla ROEFS w Rzeszowie - liczby osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się).



## **Usługi świadczone przez ROEFS**

W każdym spośród objętych badaniem ośrodków RO EFS istotna liczba szkoleń realizowana jest w ramach usługi 6 - *Pomoc we wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS*. Najwięcej szkoleń w tym zakresie realizuje Ośrodek w Krośnie, gdzie usługa ta zdecydowanie dominuje w działalności Ośrodka. W ROEFS w Rzeszowie niemal równie często jak w ramach usługi 6 są realizowane szkolenia z *pomocy przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie z EFS* (tj. usługa 5). Z kolei w ROEFS w Tarnobrzegu dużym zainteresowaniem dodatkowo cieszą się szkolenia w ramach usługi 4 - *pomocy w przygotowaniu projektu kwalifikującego się o dofinansowanie z EFS*.

W przypadku doradztwa najczęściej klienci podkarpackich ROEFS wybierają usługę 5 lub 6 (ROEFS w Krośnie i Tarnobrzegu) oraz usługę 4 (ROEFS w Rzeszowie).

## **Instytucje korzystające ze wsparcia ROEFS**

Najczęstszym klientem w 2009 r. ROEFS w Krośnie były szkoły: podstawowe, gimnazjalne, ponadgimnazjalne, placówki edukacyjne, w tym przedszkolne, lub organy prowadzące (80 instytucji i 232 osoby). Biorąc pod uwagę wartości założonych wskaźników dla grup priorytetowych należy stwierdzić, że ROEFS w Krośnie nie do końca trafnie zdiagnozował zapotrzebowanie poszczególnych grup na usługi Ośrodka.

Wśród klientów ROEFS w Tarnobrzegu w 2009 roku przeważały podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców (69 instytucji, 160 osób). W przypadku tego Ośrodka przeszacowano liczbę gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych, które skorzystają z usług ROEFS. Z kolei więcej niż zakładano z usług Ośrodka skorzystało szkół. Rodzi to wątpliwość w trafną analizę potrzeb środowiska lokalnego. Ostatecznej weryfikacji trafności przeprowadzonej przez Ośrodek diagnozy potrzeb środowiska lokalnego dostarczy wizyta monitorująca i wywiad swobodny z kierownikiem ośrodka (metody badawcze zaplanowane do zrealizowania w kolejnych etapach badania). Warto też dodać, że ostateczna oferta Ośrodka jest efektem negocjacji IP z ROEFS (zakres negocjacji również zostanie poddany w kolejnych etapach badania).

Podobnie jak w pozostałych podkarpackich Ośrodkach dużą aktywność w kontakcie z ROEFS w Rzeszowie w 2009 roku wykazały szkoły (162 instytucje, 451 osób). Ze znacznej ilości usług skorzystały również organizacje pozarządowe (109 instytucji, 321 osób) oraz podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców (106 instytucji, 191 osób).

W Ośrodku w Krośnie w 2010 r. zdecydowanie najczęstszymi klientami były jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza te, które dotychczas nie aplikowały o środki z EFS (167 instytucji, 281 osób). Ośrodek nie przewidział w planach aż tak dużego zainteresowania



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

usługami ze strony jednostek organizacyjnych JST. Planowane wskaźniki rezultatu określono na poziomie 25 instytucji i 65 osób.

Podobnie jak ROEFS w Krośnie Ośrodek w Tarnobrzegu świadczył usługi najczęściej jednostkom organizacyjnym samorządu terytorialnego, zwłaszcza tym, które dotychczas nie aplikowały o środki z EFS (88 instytucji, 233 osoby).

W odróżnieniu od opisanych ROEFS, z usług Ośrodka w Rzeszowie skorzystało stosunkowo niewiele jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego (36 instytucji, 96 osób). Najwięcej klientów reprezentowało natomiast podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców (194 instytucje, 274 osoby) oraz organizacje pozarządowe (149 instytucji, 212 osób). Liczba tych instytucji znacznie przekroczyła prognozy ROEFS, wskazując nie w pełni trafne dostosowanie oferty do rzeczywistych potrzeb lokalnego środowiska.

### **Poziom obsługi klientów ROEFS**

Analiza wyników cyklicznego *Badania Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego metodą Mystery Calling i Mystery Shopping* (za lata 2009, 2010, 2011) wskazuje, że poziom jakości obsługi w poszczególnych podkarpackich Ośrodkach ulegał zmianie w kolejnych latach funkcjonowania. W corocznych edycjach badania odnotowano zmiany jakości obsługi w Ośrodkach zarówno *in plus*, jak i *in minus*. Znaczna poprawa jakości obsługi nastąpiła w 2011 r. w ROEFS w Rzeszowie (7 miejsce w kraju). W dwóch poprzednich edycjach badania (lata 2009 i 2010) Ośrodek ten zajmował ostatnie lokaty rankingu ROEFS. Z roku na rok swoją pozycję poprawiał Ośrodek w Krośnie (19 miejsce w 2009 r., 12 – w 2010 r. i 10 - w 2011 r.). Z kolei ROEFS w Tarnobrzegu zanotował istotny spadek oceny jakości obsługi. Ośrodek był liderem rankingu w 2009 r. po czym w kolejnych zajmował odpowiednio miejsca 45 i 40.

Jak wynika z dotychczas prowadzonych badań ewaluacyjnych jakość obsługi ROEFS w województwie podkarpackim jest oceniana różnie w zależności od roku badania. Podkarpackie Ośrodki w rankingu ogólnopolskim województw w 2010 r. zajmowały przedostatnie (15) miejsce. W roku 2011 odnotowały skok na miejsce 8 w kraju. Ocena jakości obsługi trzech podkarpackich ROEFS zostanie pogłębiona w kolejnych etapach niniejszego projektu badawczego. Przedstawione wyniki ogólnopolskich badań ewaluacyjnych z założenia bowiem pokazują uśrednione wyniki. Dla ich trafniejszej interpretacji konieczne jest poznanie specyfiki regionu, w tym przypadku specyfiki działalności ROEFS na Podkarpaciu.

### **Losy wniosków o dofinansowanie stworzonych przy udziale ROEFS**

Spośród 80 wniosków objętych analizą w ramach niniejszej ewaluacji, w fazie realizacji, będącej wynikiem otrzymania dofinansowania, jest lub było 29 projektów. 26 wniosków nie zostało przyjętych na podstawie negatywnej weryfikacji merytorycznej, a 13 nie spełniło kryteriów horyzontalnych. 12 wniosków odpadło już na etapie oceny formalnej. Szacowany na 36% ogólny





*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

poziom skuteczności badanych ROEFS w pozyskiwaniu dotacji z EFS nie jest poziomem zadowalającym.

Jak wskazują powyższe dane, jakość wniosków przygotowanych przy pomocy ROEFS, mierzona poziomem ocen, jakie otrzymują składane projekty w ramach konkursów ogłaszanych przez Wojewódzki Urząd Pracy jest średnia.

### **Efektywność działalności ROEFS**

W ramach projektów, które zostały złożone we współpracy z Regionalnymi Ośrodkami Europejskiego Funduszu Społecznego można zauważyć różnorodne formy wsparcia kierowane do beneficjentów, a ich charakter jest uzależniony od Priorytetu w ramach którego opracowywane są projekty. Z uwagi na największą „obecność” projektów z Priorytetu IX, wśród form wsparcia dominują zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze dla uczniów, czy wsparcie w postaci doposażenia szkół. Generalnie bardzo często jako formy wsparcia pojawiają się szkolenia zawodowe, oraz szkolenia podnoszące umiejętności uczestników (tzw. szkolenia z umiejętności „miękkich”), jak również różnego rodzaju wsparcie w postaci doradztwa zawodowego czy psychologicznego.

Wszystkie wnioski o dofinansowanie realizacji projektów, które zostały objęte analizą w ramach niniejszej ewaluacji, odpowiadają na potrzeby środowiska lokalnego. Wskazują na to uzasadnienia potrzeby realizacji projektów, wraz z diagnozą sytuacji lokalnej, prezentowane w punkcie 3.1 wniosku o dofinansowanie.

Wskaźnik efektywności opracowany w ramach niniejszego badania i oparty o założenia zapisane w raporcie wskazuje, iż jednostkowy koszt opracowania wniosku o dofinansowanie, który został złożony przez beneficjenta przy udziale ROEFS wynosi 2.563,91 zł, podczas gdy komercyjnie średni koszt przygotowania wniosku o dofinansowanie wynosi – na podstawie własnych analiz – 5.436,60 zł brutto. Stąd można wysnuć wniosek, że działania ROEFS w tym zakresie są efektywne. Co prawda średni koszt złożenia wniosku, który uzyskał dofinansowanie ze środków EFS jest wyższy i wynosi – przy przedstawionych założeniach – 7.077,47 zł brutto, jednak z uwagi na niemożność zweryfikowania skuteczności firm konsultingowych w pozyskiwaniu funduszy z EFS dla swoich klientów, nie można wnioskować, że w tym zakresie działania są nieefektywne.

Należy również zaznaczyć, że średni koszt jednego dnia szkoleniowego w analizowanym okresie w badanych Ośrodkach wyniósł 1.501,98 zł, podczas gdy średni koszt jednego dnia szkoleniowego całej sieci RO EFS wyniósł 1.861zł.

Koszt godziny doradczej (obliczonej na podstawie ogólnych kosztów doradztwa tj. wynagrodzeń doradców oraz ich kosztów przejazdów i ogólnej liczby godzin doradztwa) w badanych okresie wynosi dla RO EFS Krosno 107,25zł, dla RO EFS Rzeszów 77,48zł, natomiast dla RO EFS Tarnobrzeg 116,72zł, w całej sieci RO EFS wynosi on już 215zł. Również pod tym względem możemy mówić o efektywności badanych podkarpackich ROEFSów.



## II. Wprowadzenie

Niniejszy Raport jest wynikiem I etapu badania ewaluacyjnego prowadzonego na zlecenie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie pod nazwą: „Ocena działania Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego funkcjonujących w województwie podkarpackim”.

Głównym celem badania jest ocena działania i stopnia realizacji celów Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu funkcjonujących w województwie podkarpackim w IV edycji konkursu (lata 2009-2011).

Badaniem objęto trzy ROEFS funkcjonujące w województwie podkarpackim<sup>1</sup>, tj.:

- ⇒ **ROEFS Krosno**, prowadzony przez Podkarpacką Izbę Gospodarczą w Krośnie, realizujący swoje zadania na terenie powiatów: bieszczadzkiego, brzozowskiego, jasielskiego, leskiego, sanockiego, krośnieńskiego oraz miasta Krosno.
- ⇒ **ROEFS Rzeszów**, prowadzony przez Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno – Gospodarcze, realizujący zadania na terenie powiatów: dębnickiego, leżajskiego, łańcuckiego, ropczycko-sędziszowskiego, strzyżowskiego, rzeszowskiego oraz miasta Rzeszowa.
- ⇒ **ROEFS Tarnobrzeg**, prowadzony przez Tarnobrzeską Agencję Rozwoju Regionalnego S.A., realizujący swoje zadania na terenie powiatów: tarnobrzeskiego, kolbuszowskiego, Starowolskiego, nizańskiego, mieleckiego i miasta Tarnobrzeg.

Badanie zostało przeprowadzone w grudniu 2011 r.

---

<sup>1</sup> Z założenia w województwie podkarpackim działają 4 ośrodki – w Rzeszowie, Krośnie, Tarnobrzegu i Przemyślu. W wyniku rozwiązania umowy z podmiotem prowadzącym ostatni z wymienionych, przez kilka miesięcy 2010 i 2011 r. na obszarze Przemyśla brak było RO EFSu. W momencie tworzenia założeń do badania sytuacja ta została pozytywnie rozwiązana, niemniej jednak w związku z tym, że trudno badać efekty pracy nowego ośrodka zaledwie kilka miesięcy po jego utworzeniu ośrodek w Przemyślu został pominięty w badaniu.



### III. Koncepcja badania

Przedstawione w niniejszym raporcie wyniki badań desk research stanowią jeden z elementów kompleksowego badania ewaluacyjnego pn.: „Ocena działania Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego funkcjonujących w województwie podkarpackim”. Uzyskane w badaniu desk research wyniki zostaną skorelowane z wynikami uzyskanymi innymi metodami zgodnie z triangulacją metod i źródeł danych. W ramach kolejnych etapów badania przewidziano realizację: wywiadów telefonicznych (CATI), pogłębionych wywiadów indywidualnych (IDI), paneli ekspertów, studiów przypadków, obserwacji uczestniczących, wywiadów swobodnych oraz wizytę monitorującą w poszczególnych ROEFS. Dopiero zestawienie danych pozyskanych wszystkimi wymienionymi metodami pozwoli na sformułowanie ostatecznych wniosków i wypracowanie użytecznych rekomendacji.

#### Charakterystyka badań desk research

Analiza danych zastanych (desk research) to poszukiwanie informacji i danych jakościowych oraz ilościowych, które już istnieją. Często polega ona na analizie danych zgromadzonych przez inne podmioty. Zasadniczą zaletą takiej metody poszukiwania i badania źródeł do ewaluacji jest szybkość i relatywnie niski koszt pozyskania i analizy danych. Istotnymi wadami jest to, że dostępne informacje zazwyczaj nie odpowiadają w pełni na postawiony problem badawczy (ktoś zbierał je w innym celu), dostęp do odpowiednich danych jest często ograniczony, a zastane przez ewaluatorów dane mogą być nieaktualne.

#### Dokumenty wykorzystane w analizie desk research

Dokumenty wykorzystane w trakcie ewaluacji sieci podkarpackich Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego stanowią pod względem tematycznym bardzo szeroki wachlarz.

W ewaluacji ROEFS zostały wykorzystane w pierwszej kolejności **oferty instytucji i organizacji o dofinansowanie w ramach IV edycji ROEFS**, (składane rokrocznie w latach 2009, 2010, 2011). Oferty zawierają informacje na temat miejsca realizacji przedsięwzięcia, jego budżetu, okresu realizacji, celów realizacji z opisem poszczególnych działań. Do innych elementów oferty zaliczyć należy analizę zgodności przedsięwzięcia z celami PO KL, zidentyfikowanych potrzeb Beneficjentów ostatecznych w zakresie usług ROEFS, co potencjalnie może przydać się do badania adekwatności wsparcia świadczonego przez ROEFS. Wniosek obejmuje takie zagadnienia jak: charakterystyka grup docelowych wyrażona w opisie oraz w ujęciu ilościowym (liczba klientów w podziale na rodzaje instytucji). Instytucje aplikujące o utworzenie ROEFS były zobligowane do opisowego zdefiniowania wskaźników produktów i rezultatów projektu oraz ich ujęcia liczbowego (co potencjalnie stanowić może podstawę do rozważań na temat skuteczności



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

ROEFS). Do innych elementów we wniosku zaliczyć należy opis potencjału instytucji (z opisem zaplecza technicznego i kadrowego), sposób zarządzania przedsięwzięciem, co stanowić może punkt wyjścia do analizy instytucjonalnej i możliwości realizacji projektu oraz wpływu potencjału na jakość i wymiar ilościowy działań w projekcie.

Innym ważnym źródłem do poznania ROEFS były sprawozdania merytoryczne i finansowe z realizacji działań Ośrodka (**wnioski o rozliczenie wydatków**), podzielone na część opisową oraz tabelaryczną. W części opisowej można odnaleźć informacje na temat opisu przebiegu realizacji przedsięwzięcia w okresie sprawozdawczym (co kwartał) w podziale na działania, zgodności przebiegu projektu z harmonogramem działania, problemów w trakcie realizacji projektu, wskaźniki postępu w jego realizacji (wymiar liczbowy klientów korzystających z usług ROEFS w ujęciu instytucjonalnym i osobowym), wykazanie wymiaru liczbowego produktów i rezultatów z poszczególnych działań. Uzupełnieniem danych w sprawozdaniach jest opis zagadnień horyzontalnych. Dla dalszych analiz kluczowego znaczenia nabiera opis przebiegu realizacji przedsięwzięcia oraz wskaźniki. W części tabelarycznej źródło obejmuje dane na temat kosztów całego projektu i stopnia wykorzystywania (zużywania środków) wraz ze wskaźnikami „kalkulacyjnymi” (typu osoboszkolenie, osobodoradztwo).

Do innych źródeł, wykorzystywanych do analiz<sup>2</sup> pracy ROEFS, głównie w wymiarze jakościowym dostępnych usług zaliczyć należy: **karty doradztwa, karty pracy, ankiety ewaluacyjne ze szkoleń, ocena beneficjentów z zakresu doradztwa, materiały szkoleniowe (prezentacje, ćwiczenia, przykłady), dostępne fiszki projektowe/koncepcje projektów, umowy partnerskie, artykuły prasowe, ogłoszenia prasowe, itp.**

Wśród źródeł wykorzystanych w badaniu należy wymienić również:

- Standardy działania sieci Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego wraz załącznikami - poszczególne wersje dokumentów
- Raport końcowy z badania Ewaluacja Sieci Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego
- Raport końcowy z Badania Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego metodą MysteryCalling i Mystery Shopping za lata 2009-2011
- Wyciąg z raportu z Badania kompetencji pracowników Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego
- Bazy danych klientów Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego
- Raporty z przeprowadzonych przez Krajowy Ośrodek EFS w latach 2009 – 2011 weryfikacji badanych Ośrodków ROEFS

---

<sup>2</sup> W czasie osobistych wizyt w ośrodkach ROEFS Wykonawca otrzymał próbę przykładowych dokumentacji prowadzonej w ośrodkach w ramach oferowanych usług. W każdym z ośrodków były to karty doradztwa, karty pracy, ankiety ewaluacyjne ze szkoleń, ocena beneficjentów z zakresu doradztwa, materiały szkoleniowe (prezentacje, ćwiczenia, przykłady), dostępne fiszki projektowe, umowy partnerskie, artykuły prasowe, ogłoszenia prasowe, źródła także pierwsze strony wniosków źródeł dofinansowanie złożone przy udziale ROEFS.



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

- Raporty z badań ewaluacyjnych realizowanych na zlecenie MRR - w tym zakresie w jakim odnoszą się do Ośrodków/sieci ROEFS - m.in.: Ocena systemu zarządzania i wdrażania PO KL (2010). Ocena projektów realizowanych przez podmioty podejmujące lokalne inicjatywy w ramach PO KL (2009),
- Listy rankingowe projektów wyłonionych do dofinansowania w ramach konkursów ogłaszanych przez WUP Rzeszów w komponencie regionalnym PO KL
- Zbiorcze listy - zestawienia wniosków złożonych w odpowiedzi na ogłaszane przez WUP Rzeszów konkursy w komponencie regionalnym PO KL oraz wniosków dopuszczonych do oceny merytorycznej w ramach tych konkursów.



## IV. Wyniki badania

### 4.1. Działania podejmowane przez ROEFS

Pytania badawcze wpisujące się w ten obszar:

*Jak przebiega realizacja umów ramowych poszczególnych Ośrodków ROEFS? Czy wystąpiły jakieś problemy, niezgodności z planami przedstawionymi w ofertach na prowadzenie Ośrodków na danym obszarze - jeśli tak to jakie, czym były spowodowane i jakie były ich konsekwencje? Czy podjęto środki zaradcze? Jakie to były środki?*

*Czy oferty poszczególnych Ośrodków były zmieniane w trakcie realizacji projektów? Jeśli tak, to na jakiej podstawie podejmowano decyzje o ich modyfikacji? Czy oferty zostały rozszerzone czy zawężone?*

Praca ROEFS definiowana jest w największym stopniu przez dokument pn. „Standardy Działalności Sieci Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego” oraz zapisy ofert na prowadzenie ROEFS składanej w odpowiedzi na konkurs w 2009 r. i negocjowanej na 2010 i 2011 r. Dokumentacja na wybór RO EFS w 2009 r. została opracowana przez IZ PO KL/KO EFS, natomiast „Wytyczne dla RO EFS do przygotowania ofert” na kolejne lata były tworzone przez KO EFS, jak również przez poszczególne IP PO KL uwzględniając potrzeby regionalne. Zawarte są w nich zapisy dotyczące zadań stojących przed ROEFS, które precyzują priorytetowe grupy odbiorców oraz obszary wsparcia.

Regionalne Ośrodki EFS realizują swoje zadania poprzez podejmowanie szerokiego wachlarza działań. Zgodnie z punktem 5.2 „Standardów działania sieci...” Ośrodki realizują swoje zadania poprzez podejmowanie szerokiego wachlarza działań, tj.:

- szkolenia,
- animacja,
- doradztwo,
- informacja i promocja.

Na podstawie analizy ofert na prowadzenie Ośrodków oraz wniosków o rozliczenie wydatków stwierdzono, że badane ROEFS w województwie podkarpackim z powodzeniem realizowały działania określone w Standardach zgodnie z planami zapisanymi w ofertach. Poniżej przedstawiono sprawozdanie z przebiegu realizacji umów ramowych w latach 2009-2011 w podziale na poszczególne działania.



## **Szkolenia**

Każdy spośród objętych badaniem ośrodków RO EFS w województwie podkarpackim, w toku swojej działalności (2009-2011), organizował szkolenia dla podmiotów chcących skorzystać z tej formy wsparcia. Ośrodki realizowały szkolenia zarówno w swoich siedzibach jak i w terenie, zapewniając możliwość uczestniczenia jak największej liczby grup docelowych. Większość szkoleń miała charakter szkoleń kluczowych obejmujących zgodnie ze „Standardami działania sieci...” kwestie związane z przygotowaniem projektu/wniosku oraz zarządzaniem projektem (zakres tematyczny nr 2) jak również procedurami EFS (zakres tematyczny nr 3). Organizowano również tzw. szkolenia specjalistyczne dotyczące: bezpośrednio lub pośrednio problematyki objętej wsparciem EFS (zakres tematyczny nr 1), specyficznych zagadnień związanych z wdrażaniem projektu po akceptacji IP (zakres tematyczny nr 4) oraz zawiązywania i rozwoju partnerstw, zawierania paktów na rzecz zatrudnienia (zakres tematyczny nr 5). Szczegółowo zakres prowadzonej działalności szkoleniowej omówiono w rozdziale 4.2 *Usługi świadczone przez ROEFS* w kontekście poszczególnych usług świadczonych przez Ośrodki (1-7) przewidzianych „Standardami działania sieci...”

Analiza dokumentów dot. działalności szkoleniowej udostępnionych przez poszczególne ROEFS nie wykazała niezgodności i ani problemów z realizacją tej formy działań. Choć w niektórych przypadkach pojawiały się problemy z realizacją zakładanych liczb uczestników szkoleń (zwłaszcza przez Ośrodek w Tarnobrzegu). W trakcie realizacji działań Ośrodki nie dokonywały korekt odnośnie działalności szkoleniowej, prowadząc ją zgodnie z założonymi w ofertach rezultatami horyzontalnymi.

Analiza dokumentów udostępnionych przez ROEFS objętych badaniem wykazała, że sprawozdawczość w tym zakresie jest prowadzona w sposób przejrzysty i skrupulatny przez każdy z badanych Ośrodków. Dokumentacja jest prowadzona zgodnie ze „Standardami działania sieci...”. Na podstawie udostępnionych dokumentów trudno wnioskować o jakości świadczonych usług. Należy pamiętać, że przeprowadzona analiza dotyczyła tylko wybranego materiału przygotowanego przez Ośrodki, co nie pozwala wyciąganie twardego wniosku odnośnie świadczonych usług szkoleniowych. Weryfikację analizy danych zastanych dostarczą kolejne etapy badania realizowane innymi metodami zgodnie z triangulacją metod badawczych.

Niemniej jednak na podstawie prowadzonej przez Ośrodki ewaluacji usług szkoleniowych stwierdzono wysoki stopień zadowolenia ze świadczonych usług przez klientów badanych Ośrodków. Również materiały szkoleniowe oceniono wysoko zarówno pod względem merytorycznym, jak wizualnym. Poddane analizie materiały szkoleniowe zawierały szeroki zasób informacji użytecznych pod kątem danego szkolenia. Najczęściej materiały szkoleniowe są przygotowywane w formie prezentacji multimedialnych, które są udostępniane uczestnikom zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej. Więcej informacji w zakresie jakości świadczenia usług szkoleniowych dostarczy wizyta monitorująca w Ośrodkach (przewidziana do realizacji w kolejnych etapach badania).



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

Na podstawie dokumentów Ośrodków stwierdzono, że usługi szkoleniowe sprawiały najmniej problemów. Rezultaty horyzontalne w tym zakresie zostały spełnione przez każdy z badanych Ośrodków (analizę spełniania rezultatów przedstawiono w rozdziale 4.1.1).

## **Doradztwo**

Zgodnie ze „Standardami działania sieci...” doradztwo to proces, w którym doradca pomaga klientowi zrozumieć problem i wspólnie z klientem znaleźć jego rozwiązanie. Doradztwo zmierza do propozycji rozwiązania problemu czy to w ramach projektu, czy w organizacji klienta. Ma charakter skonkretyzowanej porady odnoszącej się do konkretnej sprawy, opartej na danych i materiałach przekazanych przez klienta. Doradztwo może mieć miejsce w Ośrodku lub poza Ośrodkiem, może być indywidualne lub grupowe (maksymalna liczba osób 6) i odbywać się w formie spotkania bezpośredniego lub konsultacji mailowej.

Poszczególne ROEFS świadczyły usługi doradcze przede wszystkim w oparciu o doradztwo kluczowe dotyczące zakresów tematycznych nr 2 i nr 3. Doradztwo specjalistyczne dotyczące pozostałych trzech zakresów tematycznych realizowane było zdecydowanie rzadziej (nie stwierdzono różnic pod tym względem w poszczególnych Ośrodkach). Doradcy z poszczególnych ROEFS świadczyli usługi zarówno w formie doradztwa bezpośredniego jak i pośredniego - w formie konsultacji mailowej. W każdym z ośrodków objętych badaniem zdecydowanie przeważało doradztwo bezpośrednie. Z ich analizy wynika, że częściej prowadzono doradztwo indywidualne niż grupowe.

W ramach badania poddano kontroli dokumentację prowadzoną przez ROEFS działalności. Ocenie poddano próbę dokumentacji udostępnioną przez poszczególne Ośrodki. Na podstawie analizowanego zakresu dokumentów stwierdzono, że dokumentacja z działalności doradczej Ośrodków prowadzona jest w sposób uporządkowany i przejrzysty. W ramach sprawozdawczości z doradztwa Ośrodki prowadzą karty doradztwa. Ośrodki objęte badaniem stosują formularze kart doradztwa zgodne wytycznymi Standardów działania sieci (tj. załącznik nr 16). Formularze zawierają diagnozę potrzeb, zakres usług, zaproponowane rozwiązania, a także informacje o kliencie (beneficjencie). W udostępnionych przez ROEFS kartach doradztwa nie stwierdzono uchybień pod względem merytorycznym. Część z formularzy była jednak mało czytelna zwłaszcza w polu zaproponowane rozwiązania. Miejsce pozostawione na wypełnienie tego pola (przewidziane zgodnie z załącznikiem nr 16 „Standardów działania sieci...”) okazuje się zbyt małe w wybranych przypadkach świadczonej usługi. W rezultacie zaproponowane rozwiązania są opisywane lakonicznie (Ośrodek w Krośnie), bądź szczegółowo ale nieczytelnie (Ośrodek w Rzeszowie). Wydaje się, że dobrym rozwiązaniem jest wypełnianie kart w wersji elektronicznej, stosowane przez Ośrodek w Tarnobrzegu.

## **Animacja**

Zgodnie ze Standardami animacja to działania zmierzające do pobudzenia aktywności osób, grup i instytucji w przestrzeni publicznej, ożywienia społeczności lokalnej poprzez inicjowanie różnego rodzaju aktywności oraz polegające na pracy z wieloma grupami w środowisku lokalnym na rzecz





*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

rozwoju lokalnego, wzmocnienia kapitału społecznego, budowania partnerstw na rzecz rozwoju. Animator powinien stwarzać możliwości i płaszczyzny komunikacji między różnymi instytucjami, organizacjami a przede wszystkim pomiędzy pracownikami w danej instytucji.

Na działalność animacyjną Ośrodków składa się kilka elementów. Punktem wyjścia działania jest diagnoza potencjału środowiska. Po uzyskaniu wiedzy na temat potrzeb i zasobów danej społeczności eksperci Regionalnego Ośrodka mogą przejść do kolejnego etapu, którym jest wspieranie współpracy w regionie w celu tworzenia partnerstw na rzecz rozwoju oraz edukacja, która umożliwi lepsze planowanie oraz realizację przedsięwzięć. Uzupełnieniem tych działań jest informacja o możliwościach, jakie daje EFS, oraz o ofercie Ośrodków, a także ewaluacja prowadzonych przez Ośrodek działań. Na poniższym rysunku schematycznie przedstawiono model animacyjny działalności Regionalnych Ośrodków EFS. Ważnym elementem w prezentowanym modelu jest innowacja społeczna, występująca we wszystkich powyższych działaniach, a rozumiana jako zaadaptowanie do warunków lokalnych rozwiązań sprawdzonych w innych społecznościach.

**Rysunek 1 Model animacyjny w Regionalnych Ośrodkach EFS**



Wszystkie ROEFS objęte badaniem w województwie podkarpackim podejmowały działania animacyjne nakierowane na tworzenie partnerstw, w szczególności partnerstw na rzecz rozwoju (wielosektorowych). Realizacja działalności animacyjnej (wobec wszystkich form działalności) przysparzała jednak podkarpackim Ośrodkom największych problemów. Warto zwrócić uwagę, że efektywność świadczenia tej usługi jest mierzona liczbą zawartych partnerstw (tj. finalnym efektem prowadzonej animacji). Przedstawiony model działalności animacyjnej obrazuje jak wiele działań jest podejmowanych w trakcie procesu prowadzącego do zawarcia partnerstwa. Elementy procesu takie jak edukacja środowiskowa również generują pozytywne efekty aktywizujące społeczności lokalne, pobudzające je do wzajemnej współpracy. W ramach działalności animacyjnej Ośrodki organizują szereg spotkań i warsztatów animacyjnych ze środowiskami lokalnymi, zarówno samorządami, organizacjami pozarządowymi, szkołami, instytucjami pomocy



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

społecznej czy instytucjami kultury. Postrzeganie działalności animacyjnej tylko przez pryzmat zawartych partnerstw nie oddaje pełni pozytywnych efektów prowadzonej działalności.

Analiza dokumentów przedstawionych przez Ośrodki wskazuje, że prowadzą one szeroki zakres działań animacyjnych (w zakresie organizacji spotkań, warsztatów, budowania partnerstw), często jednak te działania nie prowadzą do zawarcia formalnych umów partnerskich. Może to świadczyć zarówno o słabym przygotowaniu zatrudnionych w Ośrodkach animatorów bądź o barierach wynikających ze specyfiki środowisk lokalnych. Analiza materiałów źródłowych wskazała na przyczyny leżące bardziej po stronie środowiska lokalnego. Jak wykazują to Ośrodki (we wnioskach o rozliczenie wydatków) liderzy i instytucje lokalne wyrażają zazwyczaj raczej sceptyczny stosunek do wiązania się w partnerstwa oraz podejmowania projektów partnerskich. Szczegółowo wyniki działalności animacyjnej Ośrodków przedstawiono w rozdziale 4.1.1. *Rezultaty działalności ROEFS.*

W tym miejscu warto przedstawić przykłady zawieranych partnerstw na terenach objętych wsparciem poszczególnych Ośrodków. Mimo problemów z realizacją działań animacyjnych każdemu z ośrodków ROEFS objętych badaniem udało się utworzyć znaczną ilość partnerstw oraz zainicjować szereg działań animacyjnych na terenach objętych wsparciem. Poniżej przedstawiono przykłady zawieranych partnerstw na terenach działania poszczególnych Ośrodków. Jak obrazują zamieszczone przykłady, partnerstwa były zawierane wśród szerokiego grona instytucji, m.in. samorządów, szkół, instytucji kultury jak i organizacji społecznych oraz dotyczyły różnych obszarów współpracy.

#### *ROEFS w Krośnie*

W efekcie działalności animacyjnej ROEFS w Krośnie w latach 2009-2011 utworzono 13 partnerstw na rzecz rozwoju oraz 5 partnerstw projektowych. Dodatkowo animator Ośrodka prowadził działania wspierające na rzecz 12 partnerstw istniejących. Wśród zawieranych partnerstw przeważały partnerstwa na rzecz rozwoju przedsiębiorczości oraz turystyki na danym terenie. Zawieszono m.in. partnerstwa tj. *Razem na rzecz bieszczadzskich kadr turystycznych*, *Razem na rzecz wysokich kwalifikacji kadr podkarpackich przedsiębiorstw* czy *Bieszczady na cały rok*. Partnerstwa projektowe związane przy wsparciu ROEFS również dotyczyły przede wszystkim obszaru turystyki i przedsiębiorczości. Przy wsparciu animatora ROEFS powstały m.in. partnerstwa projektowe *Teraz turystyka* (lider Bieszczadzkie Towarzystwo Cyklistów) oraz *Po pierwsze turystyka* (lider Bieszczadzka Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.). W obszarze przedsiębiorczości zawieszono również m.in. partnerstwo projektowe pod nazwą *Podkarpacie Społecznie Odpowiedzialne – program promocji i rozwoju CSR wśród przedsiębiorstw województwa podkarpackiego*.

#### *ROEFS w Tarnobrzegu*

Dzięki działalności animacyjnej Ośrodka w Tarnobrzegu utworzono szereg partnerstw wspierających się w różnych obszarach. Najwięcej partnerstw zawieszono w 2009 r. – 17 (w tym 10 partnerstw na rzecz rozwoju i 7 partnerstw projektowych). W roku 2010 utworzono kolejnych 6 partnerstw na rzecz rozwoju. W okresie 2,5 letniej działalności Ośrodka animatorzy wspierali



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

dodatkowo 9 partnerstw. Partnerstwa na rzecz rozwoju zostały utworzone m.in. w gminach: Harasiuki, Radomyśl nad Sanem, Nowa Dęba, Majdan Królewski (sołectwo Wola Rusinowska), Gawłuszowice, Wadowice Górne, Jeżowe, Bojanów oraz w mieście Stalowa Wola. Większość utworzonych partnerstw miało charakter deklaracji o charakterze ogólnym. Spośród wymienionych partnerstw część związanych było aktywnością na rzecz lokalnego rozwoju w zakresie ekonomii społecznej. Dodatkowo animator Ośrodka wspierał partnerstwa istniejące tj. Partnerstwo dla Ziemi Niżańskiej, Lasowiacką Grupę Działania z Nowej Dęby oraz Lokalną Grupę Działania "Siedlisko" z Kolbuszowej.

### *ROEFS w Rzeszowie*

Przy wsparciu ROEFS w Rzeszowie w latach 2009-2011 utworzono łącznie 11 partnerstw na rzecz rozwoju, 3 partnerstwa projektowe oraz objęto działaniami wspomagającymi 11 istniejących partnerstw. Wśród zawiązanych partnerstw przeważały umowy o charakterze ogólnych deklaracji współpracy partnerskich na rzecz rozwoju poszczególnych gmin, powiatów czy regionów. Takie deklaracje zawarto m.in. w gminach Czarna, Głogów Małopolski, Lutowska, Dynów oraz Powiecie Łańcuckim. Wśród partnerstw dotyczących ściśle określonego obszaru współpracy wymienić należy Deklarację współpracy partnerskiej na rzecz promocji zdrowia oraz przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w regionie rzeszowskim

Jak wynika z przedstawionego powyżej przeglądu działalności animacyjnej poszczególnych Ośrodków zbliżoną liczbę partnerstw udało się utworzyć na terenach działania Ośrodka w Krośnie (18 partnerstw) oraz Ośrodka w Tarnobrzegu (17 partnerstw). Najmniej partnerstw utworzono na obszarach działania Ośrodka w Rzeszowie (14 partnerstw). Pod względem obszarów wsparcia wokół których budowano partnerstwa najbardziej konkretny charakter (podpisanych umów z szczegółowo wskazanymi obszarami działań) miały partnerstwa zawiązywane przy wsparciu ROEFS w Krośnie. Większość partnerstw tworzonych przez ROEFS w Tarnobrzegu i ROEFS w Rzeszowie miała charakter deklaracji współpracy na rzecz gminy, powiatu czy regionu zawierającej ogólne zobowiązania stron do podjęcia w przyszłości określonych działań.

### **Informacja i promocja**

Zgodnie z zapisami *Standardów* informacja to umiejętne dostosowanie do potrzeb klienta ogólnodostępnych danych oraz przekazanie ich w sposób precyzyjny i zrozumiały dla odbiorcy. Informacja świadczona w ROEFS dotyczy informacji o powszechnie obowiązujących zasadach dotyczących wdrażania EFS w Polsce, w tym o poszczególnych priorytetach w ramach PO KL czy ogólnych możliwościach skorzystania z EFS oraz informacji nt. oferty Regionalnego Ośrodka EFS i projektów realizowanych z EFS. Informacja nie prowadzi bezpośrednio do wdrożenia konkretnych rozwiązań związanych z projektem czy organizacją klienta. Może być udzielana klientowi bezpośrednio (osobom, które osobiście przyjdą do Ośrodka), telefonicznie oraz mailowo. Za realizację zadań w tym zakresie odpowiedzialny jest specjalista ds. informacji i promocji.



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

Podstawowe usługi w zakresie informacji realizowana jest w ROEFS głównie w oparciu o Punkty Informacyjne obsługiwane przez specjalistę ds. informacji i promocji, najczęściej w godzinach od 8:00 do 16:00. Usługi informacyjne Ośrodki kierują do znanych im klientów (w oparciu o gromadzone bazy danych klientów), jak i klientów potencjalnych.

Wśród działań informacyjno-promocyjnych świadczonych przez podkarpackie ROEFS należy wymienić także: spotkania informacyjne, audycje radiowe, ulotki i artykuły. Działalność informacyjna jest realizowana również za pośrednictwem stron internetowych Ośrodków. Strona internetowa Ośrodka jest na bieżąco aktualizowana, w celu uzyskania informacji nt. EFS. Monitorowane są strony WUP Rzeszów, KO EFS, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, strony Europejskiego Funduszu Społecznego, RCIE Rzeszów, strony innych ROEFS.

Wśród sposobów dotarcia do klienta podkarpackie ROEFS najczęściej wykorzystują następujące sposoby i kanały informacji:

- prowadzenie i aktualizacja strony internetowej Ośrodka,
- wysyłka 2 razy w miesiącu Biuletynu informacyjnego nt. bieżących działań Ośrodka, aktualności z zakresu EFS,
- zamieszczanie informacji o działaniach ROEFS na lokalnych i regionalnych portalach internetowych,
- mailing dotyczący szkoleń organizowanych przez Ośrodek,
- wysyłka oferty Ośrodka do podmiotów działających w sektorze ekonomii społecznej oraz przedsiębiorców,
- przeprowadzenie spotkań informacyjnych,
- kolportaż materiałów promocyjnych prowadzony podczas realizacji wszystkich działań Ośrodka, aby informacja o jego działalności dotarła do jak największej liczby osób.
- opracowanie i zamieszczanie ogłoszeń prasowych dotyczące oferty Ośrodka w lokalnym prasie.

Spośród form działań informacyjno-promocyjnych w każdym z badanych ROEFS wystąpiły problemy z organizacją konferencji. W związku z powyższym ustalono, że od 2010 r. ROEFSy nie będą prowadziły konferencji (a spotkania informacyjne/tematyczne). Wskaźniki liczby osób uczestniczących w takich spotkaniach pozostawały jednak na stosunkowo niskim poziomie.

Z analizy podstawowej działalności ROEFS wynika, że działania Ośrodków składają się na jedną spójną koncepcję funkcjonowania, którego zasadniczym celem jest wzmocnienie rozwoju lokalnego. Realizacja wszystkich usług opiera się o metodologię animacji społecznej, w której specjaliści nie zastępują potencjalnych i aktualnych projektodawców w ich działaniach, lecz



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

wspierają ich działalność. Pozwala to na usamodzielnienie odbiorców w ich dalszych działaniach na etapie przygotowywania i wdrażania projektów. Wsparcie realizowane przez Ośrodek prowadzi odbiorców od poszukiwania pomysłu, poprzez generowanie pomysłu, budowanie projektu, przekształcenie go w aplikacje, a następnie pomoc w jego wdrożeniu. Tym samym usługi tworzą komplementarny pakiet działań, co bezpośrednio przyczynia się do sukcesywnego osiągania celów i rezultatów działania ROEFS.

#### **4.1.1. Rezultaty działalności ROEFS**

*Czy założone w ofertach rezultaty zostały osiągnięte przez poszczególne ośrodki EFS? Jeśli nie, to jaka kwestia stanowiła problem? Dlaczego rezultaty nie zostały osiągnięte? Na jak wysokim poziomie zostały one założone w stosunku do potencjału ośrodka oraz potrzeb poszczególnych obszarów?*

Jedną z form oceny działalności ROEFS jest analiza poziomu osiągnięcia przez Ośrodki zakładanych wartości docelowych wskaźników realizacji poszczególnych zadań (tj. rezultatów dotyczących poszczególnych działań Ośrodków). ROEFS systematycznie (raz na kwartał) w składanych do IP sprawozdaniach raportują o bieżącym poziomie osiągnięcia wskaźników. Wymagane jest osiągnięcie wskaźników horyzontalnych w minimum 75%. W niniejszym rozdziale przedstawiono zestawienia z rezultatów działalności podkarpackich ROEFS w roku 2009 i 2010 oraz po dwóch kwartałach 2011 r. Analizie poddano stopień osiągnięcia przez poszczególne ROEFS założonych w ofertach wskaźników. Na poziom realizacji zakładanych wskaźników wpływają niewątpliwie potrzeby poszczególnych obszarów objętych działaniami ROEFS oraz potencjał Ośrodków. Na podstawie wyłącznie analizy dokumentów nie jest jednak możliwa ocena rzeczywistych potrzeb środowisk lokalnych jak i potencjału danego Ośrodka. Kwestia ta wymaga rozwinięcia w kolejnych etapach badania, po uzyskaniu informacji innymi metodami badawczymi.

#### **ROEFS Krosno**

W 2009 r. ROEFS w Krośnie osiągnął minimalne zakładane wartości wszystkich wskaźników. Zdecydowanie przekroczono wskaźniki odnośnie liczby неповtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek (wartość wskaźnika na poziomie 248,9%). Natomiast na minimalnym wymaganym poziomie (75%) zrealizowano wskaźniki w zakresie liczby utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań). Stosunkowo niskie rezultaty odnotowano również w przypadku liczby godzin doradztwa specjalistycznego (85,4%).



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Tabela 1 Rezultaty działalności ROEFS Krosno w 2009 r.**

Wartość wskaźnika	zrealizowana	planowana	Procent realizacji
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	438	176	248,9%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	549	528	104,0%
liczba osobodnieszkoliowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	889	864	102,9%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	44	44	100,0%
liczba dni szkoleń kluczowych	61	61	100,0%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	11	11	100,0%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	9	12	75,0%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	3	3	100,0%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	505	500	101,0%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	102,5	120	85,4%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	105	90	116,7%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	2	2	100,0%
liczba osobouczenictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	74	80	92,5%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny osobiście	91	100	91,0%
liczba osób, którym udzielono wsparcia drogą telefoniczną	151	150	100,7%
liczba udzielonych informacji na pytania przesłane drogą elektroniczną	36	40	90,0%
Inne (liczba stoisk informacyjno – promocyjnych)			
Liczba ulotek	2000	2000	100,0%
Liczba audycji/artykułów	8	8	100,0%

Podobnie jak w roku 2009 ROEFS w Krośnie w roku 2010 osiągnął bardzo wysokie wskaźniki pod względem liczby niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek (3 razy więcej niż zakładane wartości). Według danych zawartych we wnioskach o rozliczenie płatności za 2009r. Ośrodek nie spełnił jednak minimalnych wartości rezultatów pod względem liczby godzin doradztwa specjalistycznego (68,9% zakładanej wartości wskaźnika). Stosunkowo na niskim poziomie zrealizowano także wskaźnik liczby godzin doradztwa ogólnego (85,8%). Wśród działań w zakresie informacji i promocji zwraca uwagę niska liczba udzielonych informacji na pytania przesłane drogą elektroniczną (77,1%).



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Tabela 2 Rezultaty działalności ROEFS Krosno w 2010 r.**

Wartość wskaźnika	zrealizowana	planowana	Procent realizacji
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	428	144	297,2%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	470	500	94,0%
liczba osobodnieszkoliowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	920	980	93,9%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	33	34	97,1%
liczba dni szkoleń kluczowych	38	40	95,0%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	24	26	92,3%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	3	3	100,0%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	5	5	100,0%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	429	500	85,8%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	31	45	68,9%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	93	100	93,0%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba konferencji	1	1	100,0%
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	4	4	100,0%
liczba osobouczenictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	163	120	135,8%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny osobiście	76	67	113,4%
liczba osób, którym udzielono wsparcia drogą telefoniczną	160	150	106,7%
liczba udzielonych informacji na pytania przesłane drogą elektroniczną	54	70	77,1%
Inne	0	0	
Liczba ulotek	2000	2000	100,0%
Liczba audycji/artyków	11	11	100,0%

Z uwagi na dostępność danych, rok 2011 analizowany był za I półrocze. W I połowie 2011 r. Ośrodek zrealizował na poziomie 50% wartości większości zakładanych rezultatów. Najniższe wartości (które wskazują na mogące wystąpić problemy z realizacją wskaźnika na koniec roku) odnotowano w przypadku liczby dni szkoleń specjalistycznych (33%), liczby doradztwa specjalistycznego oraz liczby partnerstw (25%).



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Tabela 3 Rezultaty działalności ROEFS Krosno w 2011 r.**

Wartość wskaźnika	zrealizowana	planowana	Procent realizacji
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	174	270	64,4%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	195	324	60,2%
liczba osobodnieszkoliowych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	308	444	69,4%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	15	27	55,6%
liczba dni szkoleń kluczowych	19	25	76,0%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	4	12	33,3%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	1	4	25,0%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	2	4	50,0%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	275	500	55,0%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	15	50	30,0%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	53	60	88,3%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	1	2	50,0%
liczba osobouczestnictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	17	40	42,5%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny osobiście	38	70	54,3%
liczba osób, którym udzielono wsparcia drogą telefoniczną	70	150	46,7%
liczba udzielonych informacji na pytania przesłane drogą elektroniczną	19	30	63,3%

Poniższa tabela przedstawia stopień osiągnięcia monitorowanych wskaźników przez ROEFS Krosno, w poszczególnych latach

**Tabela 4 Stopień osiągnięcia wskaźników monitorowania w latach 2009-I półrocze 2011 (ROEFS Krosno)**

Wartość wskaźnika	Procent realizacji		
	2009	2010	I i II kwartał 2011
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	248,9%	297,2%	64,4%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	104,0%	94,0%	60,2%
liczba osobodnieszkoliowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	102,9%	93,9%	69,4%





Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	100,0%	97,1%	55,6%
liczba dni szkoleń kluczowych	100,0%	95,0%	76,0%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	100,0%	92,3%	33,3%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	75,0%	100,0%	25,0%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	100,0%	100,0%	50,0%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	101,0%	85,8%	55,0%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	85,4%	68,9%	30,0%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	116,7%	93,0%	88,3%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	100,0%	100,0%	50,0%
liczba osobocuczesztnictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	92,5%	100,0%	42,5%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny osobiście	91,0%	135,8%	54,3%
liczba osób, którym udzielono wsparcia drogą telefoniczną	100,7%	113,4%	46,7%
liczba udzielonych informacji na pytania przesłane drogą elektroniczną	90,0%	106,7%	63,3%
Inne (liczba stoisk informacyjno – promocyjnych)		77,1%	64,4%
Liczba ulotek	100,0%		60,2%
Liczba audycji/artykułów	100,0%	100,0%	69,4%

## ROEFS Tarnobrzeg

ROEFS w Tarnobrzegu w 2009 r. spełnił zakładane wartości wszystkich rezultatów (tj. minimalną wartość na poziomie 75%). Wskaźniki rezultatów zdecydowanie przekroczone w przypadku liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek (157%). Wysoki wskaźnik osiągnięto również w przypadku liczby osób, którym udzielone zostało doradztwo - osoby niepowtarzające się (136%). Najniższe wskaźniki odnotowano w przypadku liczby godzin doradztwa ogólnego (76,6%) oraz liczby osób odwiedzających punkt informacyjny osobiście (81,8%).

Tabela 5 Rezultaty działalności ROEFS Tarnobrzeg w 2009 r.

Wartość wskaźnika	zrealizowana	planowana	Procent realizacji
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	378	240	157,5%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	388	480	80,8%
liczba osobodnieszkoleniowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	698	855	81,6%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	30	32	93,8%



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

liczba dni szkoleń kluczowych	42	46	91,3%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	11	11	100,0%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	10	10	100,0%
liczba utworzonych partnerstw projektowych (w formie umowy partnerskiej, zawierającej obowiązki stron odnośnie planowanego projektu, ze wskazaniem działania)	7	8	87,5%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	6	6	100,0%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	613	800	76,6%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	135	150	90,0%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	109	80	136,3%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba konferencji	1	1	100,0%
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	8	7	114,3%
liczba osobocześćnictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	179	134	133,6%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny osobiście	307	400	76,8%
Liczba osób którym udzielono wsparcia drogą telefoniczną	368	450	81,8%
liczba udzielonych informacji na pytania przesłane drogą elektroniczną	304	300	101,3%
Inne (liczba stoisk informacyjno – promocyjnych)	2	2	100,0%
Liczba ulotek	1000	1000	100,0%
Liczba audycji/artykówów	10	9	111,1%

W roku 2010 w Ośrodku w Tarnobrzegu na stosunkowo niskim poziomie spełniono realizację wskaźników odnośnie liczby osobocześćnictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych) liczby osoboszkoleń (liczby uczestników wszystkich szkoleń) oraz odnośnie liczby partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju) – wartości rezultatów na poziomie poniżej 80% we wszystkich wymienionych obszarach.

**Tabela 6 Rezultaty działalności ROEFS Tarnobrzeg w 2010r.**

Wartość wskaźnika	zrealizowana	planowana	Procent realizacji
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	442	350	126,3%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	626	790	79,2%
liczba osobodniszkoleniowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	816	1015	80,4%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	31+19	33+19	96,2%
liczba dni szkoleń kluczowych	42	44	95,5%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	23	23	100,0%



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	6	8	75,0%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	2	3	66,7%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	517	600	86,2%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	152	160	95,0%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	84	80	105,0%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	11	8	137,5%
liczba osoboczesnictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	147	208	70,7%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny (osobiście, e-mailowo, telefonicznie)	879	750	117,2%
Inne (liczba stoisk informacyjno – promocyjnych)	0	0	
Liczba ulotek	1000	1000	100,0%
Liczba audycji/artykułów	3	3	100,0%

Z uwagi na dostępność danych, rok 2011 analizowany był za I półrocze. Porównanie wskaźników rezultatu po dwóch kwartałach 2011 r. wskazuje na niskie wartości rezultatów zwłaszcza w ramach działalności animacyjnej. W 2011 r. na terenach objętych działaniami ROEFS w Tarnobrzegu nie zawarto żadnego partnerstwa. Na zakładanych 15 partnerstw wspieranych przez animatora, wsparto tylko jedno partnerstwo. Na wysokim poziomie z kolei (powyżej 70%) spełniono zakładane rezultaty w zakresie działalności szkoleniowej (z wyjątkiem liczby szkoleń specjalistycznych).

**Tabela 7 Rezultaty działalności ROEFS Tarnobrzeg w 2011 r.**

Wartość wskaźnika	zrealizowana	planowana	Procent realizacji
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	244	270	90,4%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	299	405	73,8%
liczba osobodnieszkoleniowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	317	450	70,4%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	20	27	74,1%
liczba dni szkoleń kluczowych	17	20	85,0%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	4	10	40,0%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	0	3	0,0%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	1	15	6,7%



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	239	517	46,2%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	74	100	74,0%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	81	75	108,0%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba konferencji			
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	8	12	66,7%
liczba osobocześcinictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	78	144	54,2%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny (osobiście, e-mailowo, telefonicznie)	483	820	58,9%
Liczba ulotek	1000	1000	100,0%
Liczba emisji ogłoszeń radiowych	1	2	50,0%

Poniższa tabela przedstawia stopień osiągnięcia monitorowanych wskaźników przez ROEFS Tarnobrzeg, w poszczególnych latach.

**Tabela 8 Stopień osiągnięcia wskaźników monitorowania w latach 2009-I półrocze 2011 (ROEFS Tarnobrzeg)**

Wartość wskaźnika	Procent realizacji		
	2009	2010	I i II kwartał 2011
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	157,5%	126,3%	90,4%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	80,8%	79,2%	73,8%
liczba osobodniskoleniowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	81,6%	80,4%	70,4%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	93,8%	96,2%	74,1%
liczba dni szkoleń kluczowych	91,3%	95,5%	85,0%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	100,0%	100,0%	40,0%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	100,0%	75,0%	0,0%
liczba utworzonych partnerstw projektowych (w formie umowy partnerskiej, zawierającej obowiązki stron odnośnie planowanego projektu, ze wskazaniem działania)	87,5%	-	-
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnestw na rzecz rozwoju)	100,0%	66,7%	6,7%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	76,6%	86,2%	46,2%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	90,0%	95,0%	74,0%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	136,3%	105,0%	108,0%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Liczba konferencji	100,0%	-	-
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	114,3%	137,5%	66,7%
liczba osobocześćnictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	133,6%	70,7%	54,2%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny osobiście	76,8%	117,2%	58,9%
liczba osób, którym udzielono wsparcia drogą telefoniczną	81,8%		
liczba udzielonych informacji na pytania przesłane drogą elektroniczną	101,3%		
Inne (liczba stoisk informacyjno – promocyjnych)	100,0%	-	-
Liczba ulotek	100,0%	100,0%	100,0%
Liczba audycji/artykówów	111,1%	100,0%	50,0%

## ROEFS Rzeszów

W 2009 roku ROEFS w Rzeszowie osiągnął większość minimalnych wartości wskaźników horyzontalnych. W przypadku wskaźnika liczby niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek przekroczone założone wartości. Ośrodek nie zrealizował jednak (w ramach działalności animacyjnej) zakładanej liczby utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (na 6 partnerstw utworzono 4). Zdecydowanie przeszacowano możliwość utworzenia partnerstw projektowych (z planowanej wartości 25 partnerstw projektowych zawiązano jedynie 3).

Tabela 9 Rezultaty działalności ROEFS Rzeszów w 2009 r.

Wartość wskaźnika	zrealizowana	planowana	Procent realizacji
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	728	610	119,3%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	902	935	96,5%
liczba osobodniszkoleniowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	1334	1415	94,3%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	67	69	97,1%
liczba dni szkoleń kluczowych	75	78	96,2%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	23	23	100,0%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	4	6	66,7%
liczba utworzonych partnerstw projektowych (w formie umowy partnerskiej, zawierającej obowiązki stron odnośnie planowanego projektu, ze wskazaniem działania)	3	25	12,0%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy artnerstw na rzecz rozwoju)	5	6	83,3%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	899	1000	89,9%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	130	120	108,3%



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	155	250	62,0%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba konferencji	0	0	
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	7	6	116,7%
liczba osobocuczeństwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	152	180	84,4%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny (osobiście, e-mailowo, telefonicznie)	841	960	87,6%
inne	20	24	83,3%

Efektywność działalności animacyjnej była zdecydowanie wyższa w kolejnym roku funkcjonowania ROEFS (tym samym można stwierdzić, że trafniej określono rzeczywisty potencjał i zainteresowanie lokalnego środowiska tworzeniem partnerstw). W ofercie Ośrodka w 2010 r. zaplanowano stworzenie 6 partnerstw na rzecz rozwoju oraz 4 partnerstwa projektowe. Założenia te zrealizowano. Natomiast gorzej funkcjonowała w omawianym roku działalność doradcza Ośrodka. Nie osiągnięto poziomu założonej liczby doradztwa ogólnego (wskaźnik wyniósł ok. 59%). Nie zorganizowano również zakładanych 4 seminariów/spotkań informacyjnych, nie spełniając tym samym planowanego uczestnictwa w tych spotkaniach 160 osób. Zdecydowanie najlepiej w 2010 roku ROEFS w Rzeszowie realizował działania szkoleniowe. Wszystkie wskaźniki odpowiadające tym działaniom zostały przekroczone.

Nie stwierdzono zagrożenia nie osiągnięcia wartości założonych wskaźników przez Ośrodki w 2011 r. Do połowy roku wartości większości zakładanych wskaźników były wyższe niż w połowie roku 2010.

Tabela 10 Rezultaty działalności ROEFS Rzeszów w 2010 r.

Wartość wskaźnika	zrealizowana	planowana	Procent realizacji
<b>SKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	578	415	139,3%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	746	718	103,9%
liczba osobodnieszkoleniowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	1038	961	108,0%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	59	59	100,0%
liczba dni szkoleń kluczowych	71	71	100,0%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	11	11	100,0%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	6	6	100,0%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	4	4	100,0%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	641,1	700	91,6%



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

liczba godzin doradztwa specjalistycznego	96	96	100,0%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	170	80	212,5%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba konferencji	0	0	
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	0	0	
liczba osobocześćnictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	607	390	155,6%
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny (osobiście, e-mailowo, telefonicznie)	13	12	108,3%

Z uwagi na dostępność danych, rok 2011 analizowany był za I półrocze. W Ośrodku w Rzeszowie w I połowie 2011 r. spełniono zakładany wskaźnik liczby osób, którym udzielono doradztwa (169% zakładanej wartości wskaźnika). Z kolei najniższy wskaźnik rezultatu odnotowano w przypadku liczby utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju oraz liczby emisji radiowych ogłoszeń (ok. 30% zakładanych wartości wskaźników). Pozostałe wskaźniki w połowie roku 2011 osiągnęły wartości przekraczające 40%. Wobec powyższego realizacja zakładanych rezultatów nie wydaje się zagrożona.

Tabela 11 Rezultaty działalności ROEFS Rzeszów w 2011 r.

Wartość wskaźnika	zrealizowana	planowana	Procent realizacji
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	186	400	46,5%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	201	460	43,7%
liczba osobodnieszkoleniowych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	287	642	44,7%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	17	40	42,5%
liczba dni szkoleń kluczowych	18	46	39,1%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	6	10	60,0%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	1	3	33,3%
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	2	4	50,0%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	333,5	540	61,7%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	32	80	40,0%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	195	115	169,6%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	0	0	-
liczba osobocześćnictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	0	0	-
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny (osobiście, e-mailowo, telefonicznie)	486	730	66,6%



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Inne (newsletter)	6	12	50,0%
Liczba ulotek	0	0	
Liczba emisji ogłoszeń radiowych	30	100	30,0%

Poniższa tabela przedstawia stopień osiągnięcia monitorowanych wskaźników przez ROEFS Krosno, w poszczególnych latach. Z uwagi na fakt, iż w każdym z analizowanych lat, różne działania monitorowane są jako „Inne” (w zakresie informacji i promocji), zostały one pominięte w niniejszym zestawieniu.

**Tabela Stopień osiągnięcia wskaźników monitorowania w latach 2009-I półrocze 2011 (ROEFS Rzeszów)**

Wartość wskaźnika	Procent realizacji		
	2009	2010	I i II kwartał 2011
<b>SZKOLENIA</b>			
liczba niepowtarzających się osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach zorganizowanych przez Ośrodek	119,3%	139,3%	46,5%
liczba osoboszkoleń (liczba uczestników wszystkich szkoleń)	96,5%	103,9%	43,7%
liczba osobodniskoleniowych – przy założeniu, że dzień szkoleniowy trwa 8 godzin lekcyjnych (liczba uczestników wszystkich dni szkoleniowych)	94,3%	108,8%	44,7%
liczba szkoleń (kluczowych i specjalistycznych)	97,1%	100,0%	42,5%
liczba dni szkoleń kluczowych	96,2%	100,0%	39,1%
liczba dni szkoleń specjalistycznych	100,0%	100,0%	60,0%
<b>ANIMACJA</b>			
liczba utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju (w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań)	66,7%	100,0%	33,3%
liczba utworzonych partnerstw projektowych (w formie umowy partnerskiej, zawierającej obowiązki stron odnośnie planowanego projektu, ze wskazaniem działania)	12,0%	-	-
liczba partnerstw wspieranych przez animatora (dotyczy partnerstw na rzecz rozwoju)	83,3%	100,0%	50,0%
<b>DORADZTWO</b>			
liczba godzin doradztwa ogólnego	89,9%	91,6%	61,7%
liczba godzin doradztwa specjalistycznego	108,3%	100,0%	40,0%
liczba osób, którym udzielone zostanie doradztwo (osoby niepowtarzające się):	62,0%	212,5%	169,6%
<b>INFORMACJA I PROMOCJA</b>			
liczba konferencji	-	-	-
liczba seminariów/spotkań informacyjnych	116,7%	-	-
liczba osobouczenictwa (liczba uczestników seminariów/spotkań informacyjnych)	84,4%	155,6%	-
liczba osób odwiedzających punkt informacyjny (osobiście, e-mailowo, telefonicznie)	87,6%	108,3%	66,6%





## 4.2. Usługi świadczone przez ROEFS

Pytania badawcze wpisujące się w ten obszar:

*Jakiego rodzaju usługi są realizowane przez poszczególne ośrodki? Które z usług dominują, a które stosowane są najrzadziej i czym jest to spowodowane? Co decyduje o częstotliwości świadczenia danej usługi?*

Zgodnie z punktem 5.1.1 „Standardów działania sieci ROEFS” Ośrodki świadczą następujące rodzaje usług:

**Usługa 1.** – Zachęcanie potencjalnych projektodawców do aplikowania o środki z EFS. Zidentyfikowanie potrzeb klienta Regionalnego Ośrodka EFS oraz udzielenie podstawowej informacji nt. EFS.

**Usługa 2.** – Usługa informacyjna dla osób fizycznych nt. możliwości skorzystania z projektów finansowanych ze środków EFS.

**Usługa 3.** – Konsultacje nt. możliwości współfinansowania projektu ze środków EFS.

**Usługa 4.** – Pomoc w przygotowaniu projektu kwalifikującego się o dofinansowanie z EFS.

**Usługa 5.** – Pomoc przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie z EFS.

**Usługa 6.** – Pomoc we wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS.

**Usługa 7.** – Animowanie inicjatyw lokalnych, zawieranie partnerstw.

Porównując częstotliwość usług świadczonych przez poszczególne Ośrodki zaobserwowano różnice w ilości podejmowanych działań w ramach danych usług. Poniżej przedstawiono charakterystykę świadczonej działalności przez poszczególne Ośrodki.

### ROEFS Krosno

ROEFS w Krośnie najczęściej realizował szkolenia w ramach *Usługi 6 - Pomoc we wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS*. Udział szkoleń w ramach tej usługi (w ogóle szkoleń prowadzonych przez Ośrodek) kształtował się na poziomie 35-40% w zależności od roku prowadzonej działalności. W roku 2009 szkolenia w ramach usługi 6 stanowiły 35,5% wszystkich zrealizowanych szkoleń, a w 2010 r. 39,5%. W I połowie 2011 r. na 15 zrealizowanych szkoleń 6 dotyczyło *pomocy we wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS*. Więcej szkoleń w każdym roku działalności Ośrodka realizowanych w ramach najczęściej wybieranej usługi 6 stanowiły szkolenia specjalistyczne (średnio realizowano dwa razy więcej szkoleń specjalistycznych niż kluczowych w ramach tej usługi). Natomiast najmniejsze zainteresowanie na terenach objętych działalnością ROEFS w Krośnie było szkoleniami w ramach *Usługi 5 - Pomoc przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie z EFS*. W ramach tej usługi klienci ROEFS w Krośnie częściej wybierali doradztwo. Szczególnie w roku 2009 doradztwo w ramach usługi 5 cieszyło się dużym zainteresowaniem (około 38% wszystkich godzin doradztwa). Jednak już w roku 2010 najwięcej klientów Ośrodka w Krośnie skorzystało z doradztwa w ramach usługi 6. Wobec powyższych



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

danych należy stwierdzić, że usługa 6, biorąc pod uwagę zarówno szkolenia jak i doradztwo zdecydowanie dominowała w podejmowanych przez Ośrodek działaniach.

## **ROEFS w Rzeszowie**

Ośrodek w Rzeszowie najczęściej realizował szkolenia w ramach usługi 5 i 6. W 2009 roku szkolenia dotyczące *pomocy przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie z EFS* (usługa 5) stanowiły ok. 35% wszystkich szkoleń realizowanych przez Ośrodek, a szkolenia dotyczą *pomocy we wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS* (usługa 6) – ok. 41%. Proporcje te były zbliżone w kolejnym roku działalności Ośrodka (30,5% - usługa 5, ok. 34% - usługa 6). W roku 2011 również w ramach obu usług (uwzględniając dane po dwóch kwartałach) zrealizowano najwięcej szkoleń (odpowiednio 7 szkoleń w ramach usługi 5 i 5 szkoleń w ramach usługi 6).

W przypadku doradztwa zdecydowanie najwięcej godzin w Ośrodku w Rzeszowie realizowanych było w ramach *Usługi 4 - Pomoc w przygotowaniu projektu kwalifikującego się o dofinansowanie z EFS*. Z każdym kolejnym rokiem działalności ROEFS w Rzeszowie udział godzin doradztwa świadczonych w ramach usługi 4 systematycznie wzrastał. W 2009 ok. 55% wszystkich godzin doradczych dotyczyło *pomocy w przygotowaniu projektu kwalifikującego się o dofinansowanie z EFS*. W roku 2010 było to już 86,5% wszystkich godzin doradczych. Udział godzin doradztwa w ramach usługi 4 w I połowie roku 2011 stanowił ok. 77% wszystkich godzin doradczych.

## **ROEFS Tarnobrzeg**

ROEFS w Tarnobrzegu biorąc pod uwagę lata 2009-2011 najczęściej realizował szkolenia w ramach usługi 4 i usługi 6. W 2009 najczęściej klienci Ośrodka korzystali ze szkoleń dotyczących *pomocy w przygotowaniu projektu kwalifikującego się o dofinansowanie z EFS* (usługa 4). Szkolenia z tego zakresu stanowiły ok. 42% wszystkich zrealizowanych szkoleń. Z kolei w 2010 r. większym zainteresowaniem cieszyły się szkolenia z *pomocy we wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS* (usługa 6) – ok. 57% zrealizowanych szkoleń. W dwóch kwartałach 2011 r. Ośrodek zrealizował podobną liczbę szkoleń w ramach usługi 4 (7 szkoleń) jak i 6 (9 szkoleń).

Klienci Ośrodka w Tarnobrzegu najczęściej wybierali doradztwo w ramach *Usługi 5 - Pomoc przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie z EFS*, z wyjątkiem roku 2010 gdzie nieco większym zainteresowaniem cieszyło się doradztwo dotyczące *Usługi 6 – Pomoc we wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS*.

Jak wynika z przedstawionych powyżej danych w działalności każdego z badanych ośrodków ROEFS istotna liczba szkoleń realizowana jest w ramach usługi 6 - *Pomoc we wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS*. Najwięcej szkoleń w tym zakresie realizuje Ośrodek w Krośnie, gdzie usługa ta dominuje w działalności Ośrodka. W ROEFS w Rzeszowie niemal równie często jak w ramach usługi 6 są realizowane szkolenia z *pomocy przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie z EFS* (tj. usługa 5). Z kolei w ROEFS w Tarnobrzegu dużym zainteresowaniem dodatkowo cieszą się szkolenia w ramach usługi 4 - *pomocy w przygotowaniu projektu kwalifikującego się*



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

o dofinansowanie z EFS. W przypadku doradztwa najczęściej klienci podkarpackich ROEFS wybierają usługę 5 lub 6 (ROEFS w Krośnie i Tarnobrzegu) oraz usługę 4 (ROEFS w Rzeszowie).

Badane Ośrodki największe problemy miały z realizacją usługi 7 - Animowanie inicjatyw lokalnych, zawieranie partnerstw. Poszczególne ośrodki różnie argumentowały (we wnioskach) trudności w realizacji działalności animacyjnej. Oceniając poziom realizacji przyjętych wskaźników w poszczególnych latach zwracano uwagę na kilka istotnych kwestii, dotyczących nie tylko działań animacyjnych, ale systemu wdrażania PO KL w ogóle na terenach objętych działalnością podkarpackich ROEFS.

Pierwsza kwestia to dające się zdecydowanie odczuć w terenie zniechęcenie potencjalnych projektodawców do aplikowania w ramach komponentów regionalnych PO KL, szczególnie, jeśli chodzi o projekty partnerskie. Niestety, wpływa to na postrzeganie oferty ROEFS, a więc i działań animacyjnych.

Szerokie spektrum podmiotów z różnych sektorów upatrywało PO KL jako program dający szansę na uzyskanie źródeł finansowania, a więc de facto na realizację planów i zamierzeń związanych z działalnością prowadzoną w obszarach objętych PO KL. Podejmowanych było wiele różnorodnych tematów, z których część zaowocowała powstaniem i złożeniem projektu. Niestety, w wielu wypadkach złożenie aplikacji nie zakończyło się sukcesem, co więcej, powtórne złożenie wniosku, po skorygowaniu błędów wytkniętych w procesie oceny, także nie przynosiło powodzenia, co w znaczący sposób wpłynęło na pogłębienie się zniechęcenia projektodawców. Ponadto nawet działania z definicji adresowane do organizacji o mniejszym doświadczeniu okazują się niezbyt atrakcyjne ze względu na bardzo krótki okres realizacji projektów.

Sytuacji nie ułatwia fakt, że PO KL jako całość jest z oczywistych względów mniej atrakcyjny dla samorządów niż programy umożliwiające finansowanie inwestycji infrastrukturalnych. Szczególnie wyraźnie dało się to odczuć w roku wyborów samorządowych.

Z partykularnego punktu widzenia animatorów, dużą przeszkodą w prowadzeniu działań na rzecz zawierania partnerstw okazał się fakt, iż w praktyce, składanie wniosków partnerskich nie daje żadnych profitów (np. w postaci dodatkowych punktów).

W związku z powyższym, w wielu przypadkach projekty pomyślane jako partnerskie, zostają dość często ostatecznie składane przez jednego wnioskodawcę, gdyż w procesie wspierania inicjatywy ważniejszy był los projektu niż uzyskanie wskaźnika w postaci zawiązanego partnerstwa. Opisane okoliczności w sposób znaczący wpływają na działalność animacyjną ROEFS w województwie podkarpackim.



### 4.3. Instytucje korzystające z ROEFS

Pytania badawcze wpisujące się w ten obszar:

*Jakie instytucje korzystają z usług ośrodków? Jakiego etapu realizacji projektów dotyczą usługi (z wyszczególnieniem poszczególnych rodzajów usług)?*

*W jakim stopniu wartości wskaźników dla grup priorytetowych, określone osiągnięcia przez poszczególne ośrodki, odzwierciedlają potrzebę i specyfikę obszarów?*

W 2009 roku trzy badane ośrodki ROEFS w województwie podkarpackim kierowały swoje usługi zgodnie z priorytetami IP oraz z uwzględnieniem zapisów Standardów działania Regionalnych Ośrodków EFS do następujące grup docelowych:

- organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji (np. organizacje skupiające osoby niewidome),
- szkoły: podstawowe, gimnazjalne, ponadgimnazjalne, placówki edukacyjne w tym przedszkolne, lub organy prowadzące,
- podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców,
- podmioty uprawnione do aplikowania o środki z EFS z obszaru działania ROEFS w tym z gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych,
- inne – osoby fizyczne.

Najczęstszym klientem spośród wymienionych grup instytucji w 2009 r. ROEFS w Krośnie były szkoły: podstawowe, gimnazjalne, ponadgimnazjalne, placówki edukacyjne, w tym przedszkolne, lub organy prowadzące (80 instytucji i 232 osoby). Często klientem ROEFS były również organizacje pozarządowe, zwłaszcza te, które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji (65 instytucji, 127 klientów).

Biorąc pod uwagę wartości założonych wskaźników dla grup priorytetowych należy stwierdzić, że ROEFS w Krośnie trafnie zdiagnozował zapotrzebowanie poszczególnych grup. Wydaje się, że w przypadku najczęstszych klientów tj. szkół zapotrzebowanie jest większe niż zakładano w diagnozie (zrealizowanie wskaźników na poziomie 169% dla instytucji oraz 178% dla osób).

Zestawianie liczby klientów (wartości liczby instytucji/osób, wśród których zaplanowano i zrealizowano usługę) ROEFS w Krośnie w 2009 r. przedstawia tabela poniżej.



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Tabela 12 Liczba instytucji i osób objętych działaniami w ROEFS w Krośnie w 2009 r.**

	Nazwa instytucji	Liczba instytucji		Liczba osób	
		Planowana	Zrealizowana	Planowana	Zrealizowana
1.	organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji (np. organizacje skupiające osoby niewidome)	65	78	120	127
2.	szkoły: podstawowe, gimnazjalne, ponadgimnazjalne, placówki edukacyjne w tym przedszkolne, lub organy prowadzące	80	135	130	232
3.	podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców,	27	48	52	104
4.	podmioty uprawnione do aplikowania o środki z EFS z obszaru działania ROEFS w tym z gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych.	28	56	53	106
5.	Inne – osoby fizyczne	0	0	45	47

Wśród klientów ROEFS w Tarnobrzegu w 2009 roku przeważały podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. Mieszkańców (69 instytucji, 160 osób). Znaczne zainteresowanie usługami ROEFS wykazywały również szkoły: podstawowe, gimnazjalne, ponadgimnazjalne, placówki edukacyjne w tym przedszkolne, lub organy prowadzące (59 instytucji, 142 osoby).

Wobec danych przedstawionych w tabeli 11 przyjęte wartości wskaźników dla grup priorytetowych, określone do osiągnięcia przez ośrodek nie odzwierciedla w pełni potrzeb i specyfiki obszarów mu podlegających. Ośrodek miał problemy z realizacją wskaźników w przypadku najczęściej obsługiwanych klientów, tj. podmiotów uprawnionych do składania wniosków w ramach PO KL wywodzących się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców a także w przypadku organizacji pozarządowych, zwłaszcza tych, które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS. Przeszacowano również liczbę gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych, które skorzystają z usług ROEFS. Z kolei więcej niż zakładano z usług Ośrodka skorzystało szkół.

**Tabela 13 Liczba instytucji i osób objętych działaniami w ROEFS w Tarnobrzegu w 2009 r.**

	Nazwa instytucji	Liczba instytucji		Liczba osób	
		Planowana	Zrealizowana	Planowana	Zrealizowana
1.	organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS (w tym organizacje pozarządowe z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców)	67	44	118	69
2.	szkoły: podstawowe, gimnazjalne, ponadgimnazjalne, placówki edukacyjne w tym przedszkolne, lub organy prowadzące	42	59	125	142
3.	podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. Mieszkańców	88	69	160	160



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

4.	podmioty uprawnione do aplikowania o środki z EFS z obszaru działania ROEFS w tym z gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych.	44	30	80	106
5.	Inne	9	24	16	39

Podobnie jak pozostałych podkarpackich Ośrodków dużą aktywność w kontakcie z ROEFS w Rzeszowie w 2009 roku wykazały szkoły (162 instytucje, 451 osób). Ze znacznej ilości usług skorzystały również organizacje pozarządowe (109 instytucji, 321 osób) oraz podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców (106 instytucji, 191 osób). W porównaniu do innych ośrodków zwraca uwagę znaczna liczba osób fizycznych korzystających w usług ROEFS w Rzeszowie (32 instytucje, 48 osób). Analizując zakładane wartości wskaźników należy zauważyć dobrą diagnozę potrzeb lokalnego środowiska. Ośrodek w Rzeszowie spełnił wszystkie zakładane wskaźniki rezultatu, a ich wartości nie odbiegały znacząco od planowanych.

**Tabela 14 Liczba instytucji i osób objętych działaniami w ROEFS w Rzeszowie w 2009 r.**

	Nazwa instytucji	Liczba instytucji		Liczba osób	
		Planowana	Zrealizowana	Planowana	Zrealizowana
1.	organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji (np. organizacje skupiające osoby niewidome)	107	109	312	321
2.	szkoły: podstawowe, gimnazjalne, ponadgimnazjalne, placówki edukacyjne w tym przedszkolne, lub organy prowadzące	159	162	442	451
3.	podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców,	107	106	183	191
4.	podmioty uprawnione do aplikowania o środki z EFS z obszaru działania ROEFS w tym z gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych.	53	63	69	107
5.	Inne – osoby fizyczne	32	32	45	48

W 2010 roku trzy badane ośrodki ROEFS w województwie podkarpackim kierowały swoje usługi w szczególności do:

- organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji (np. organizacje skupiające osoby niewidome),
- instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych (np. placówki kształcenia zawodowego, inkubatory przedsiębiorczości),



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

- podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców,
- podmioty uprawnione do aplikowania o środki z EFS z obszaru działania RO EFS w tym z gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych,
- jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza te które dotychczas nie aplikowały o środki z EFS.

W Ośrodku w Krośnie w 2010 r. zdecydowanie najczęstszymi klientami były jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza te, które dotychczas nie aplikowały o środki z EFS (167 instytucji, 281 osób). Ośrodek nie przewidział w planach aż tak dużego zainteresowania usługami ze strony jednostek organizacyjnych JST. Planowane wskaźniki rezultatu określono na poziomie 25 instytucji i 65 osób. Wobec powyższego można wnioskować o znacznym zapotrzebowaniu na usługi ROEFS ze strony samorządów. Wydaje się, że Ośrodek błędnie zdiagnozował potrzeby lokalnego środowiska w 2010 r.

**Tabela 15 Liczba instytucji i osób objętych działaniami w ROEFS w Krośnie w 2010 r.**

	Nazwa instytucji	Liczba instytucji		Liczba osób	
		Planowana	Zrealizowana	Planowana	Zrealizowana
1.	organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji (np. organizacje skupiające osoby niewidome)	45	82	70	120
2.	instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych (np. placówki kształcenia zawodowego, inkubatory przedsiębiorczości)	20	24	20	39
3.	podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców,	50	57	100	129
4.	podmioty uprawnione do aplikowania o środki z EFS z obszaru działania ROEFS w tym z gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych.	25	20	58	57
5.	jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza te które dotychczas nie aplikowały o środki z EFS	25	167	65	281

Podobnie jak ROEFS w Krośnie Ośrodek w Tarnobrzegu świadczył usługi najczęściej jednostkom organizacyjnym samorządu terytorialnego, zwłaszcza tym, które dotychczas nie aplikowały o środki z EFS (88 instytucji, 233 osoby). Częstym klientem Ośrodka były też podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców (70 instytucji, 183 osoby). W przypadku ostatniej wymienionej grupy Ośrodek spodziewał się większego zainteresowania pod względem liczby instytucji (planowano usługę dla 88 podmiotów). Nadal istotnym klientem Ośrodka pozostawały organizacje pozarządowe. Słabe zainteresowanie korzystaniem z usług



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

ROEFS wykazywały instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych (planowano usługę dla 15 klientów, zrealizowano ją wśród 10).

**Tabela 16 Liczba instytucji i osób objętych działaniami w ROEFS w Tarnobrzegu w 2010 r.**

	Nazwa instytucji	Liczba instytucji		Liczba osób	
		Planowana	Zrealizowana	Planowana	Zrealizowana
1.	organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji	40	58	80	97
2.	instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych (np. placówki kształcenia zawodowego, inkubatory przedsiębiorczości)	15	10	20	24
3.	podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców	88	70	160	183
4.	podmioty uprawnione do aplikowania o środki z EFS z obszaru działania ROEFS w tym z gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych.	30	40	60	74
5.	jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza te które dotychczas nie aplikowały o środki z EFS	55	88	105	233
6.	Inne: przedsiębiorcy	25	33	30	58

W odróżnieniu od opisanych ROEFS, z usług Ośrodka w Rzeszowie skorzystało stosunkowo niewiele jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego, zwłaszcza tych, które dotychczas nie aplikowały o środki z EFS (36 instytucji, 96 osób). Najwięcej klientów reprezentowało podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców (194 instytucje, 274 osoby) oraz organizacje pozarządowe, zwłaszcza te, które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji (149 instytucji, 212 osób). Liczba tych instytucji znacznie przekroczyła prognozy ROEFS, wskazując nie w pełni trafne dostosowanie oferty do rzeczywistych potrzeb lokalnego środowiska.

**Tabela 17 Liczba instytucji i osób objętych działaniami w ROEFS w Rzeszowie w 2010 r.**

	Nazwa instytucji	Liczba instytucji		Liczba osób	
		Planowana	Zrealizowana	Planowana	Zrealizowana
1.	organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji	90	149	180	212
2.	instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych (np. placówki kształcenia zawodowego, inkubatory przedsiębiorczości)	18	29	36	45
3.	podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich,	60	194	150	274





*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

	wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców				
4.	podmioty uprawnione do aplikowania o środki z EFS z obszaru działania ROEFS w tym z gmin, z których składanych jest najmniejsza liczba wniosków aplikacyjnych.	35	41	60	90
5.	jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza te które dotychczas nie aplikowały o środki z EFS	16	36	32	96
6.	Inne: przedsiębiorcy	0	0	0	0

W 2011r. dla ośrodków ROEFS w województwie podkarpackim określono następujących klientów kluczowych:

- organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS (w tym organizacje pozarządowe z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców),
- szkoły: o profilu ogólnym, zawodowym oraz prowadzące kształcenie ustawiczne (w tym szkoły z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców),
- jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza wywodzące się z powiatów o małej aktywności w aplikowaniu o środki z EFS (w tym JST z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców),
- instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych (np. placówki kształcenia zawodowego, inkubatory przedsiębiorczości).

W okresie opracowywania niniejszego materiału nie posiadano pełnych danych dotyczących roku 2011 (brak danych za IV kwartał), stąd niemożliwa była weryfikacja zrealizowania wskaźników przyjętych dla grup priorytetowych (tym samym określenia adekwatności oferowanego wsparcia względem rzeczywistych potrzeb lokalnego środowiska). Opierając się jednak na danych po III kwartale wskazano grupy klientów, jakie dotychczas najczęściej korzystały z usług poszczególnych ROEFS.

Wśród klientów ROEFS w Krośnie przeważały Szkoły: o profilu ogólnym, zawodowym oraz prowadzące kształcenie ustawiczne (47 instytucji, 81 osób). Najwyższe wskaźniki założono odnośnie jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego, zwłaszcza wywodzących się z powiatów o małej aktywności w aplikowaniu o środki z EFS (79 instytucji, 136 osób).

**Tabela 18 Liczba instytucji i osób objętych działaniami w ROEFS w Krośnie w 2011 r.**

	Nazwa instytucji	Liczba instytucji		Liczba osób	
		Planowana	Zrealizowana*	Planowana	Zrealizowana*
1.	organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS (w tym organizacje pozarządowe z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców)	70 (45)	23 (16)	110 (60)	37 (27)



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

2.	Szkoły: o profilu ogólnym, zawodowym oraz prowadzące kształcenie ustawiczne (w tym szkoły z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców)	27 (10)	47 (35)	48 (15)	81 (49)
3.	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza wywodzące się z powiatów o małej aktywności w aplikowaniu o środki z EFS (w tym JST z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców)	79 (50)	33 (26)	136 (90)	61 (47)
4.	Instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych (np. placówki kształcenia zawodowego, inkubatory przedsiębiorczości).	8	28	10	45
5.	Inne	8	11	10	21

Również ROEFS w Tarnobrzegu prognozował, że jego najczęstszym klientem w 2011 r. będą jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego (75 instytucji, 136 osób). Dotychczas jednak najczęściej z usług Ośrodka skorzystały Szkoły: o profilu ogólnym, zawodowym oraz prowadzące kształcenie ustawiczne (75 instytucji, 135 osób).

**Tabela 19 Liczba instytucji i osób objętych działaniami w ROEFS w Tarnobrzegu w 2011 r.**

	Nazwa instytucji	Liczba instytucji		Liczba osób	
		Planowana	Zrealizowana	Planowana	Zrealizowana
1.	organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS oraz organizacje i instytucje mające utrudniony dostęp do informacji	60 (35)	29 (17)	100 (60)	57 (33)
2.	Szkoły: o profilu ogólnym, zawodowym oraz prowadzące kształcenie ustawiczne	70 (40)	75 (44)	140 (80)	135 (99)
3.	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza wywodzące się z powiatów o małej aktywności w aplikowaniu o środki z EFS z obszaru działalności ROEFS)	75 (50)	54 (38)	150 (105)	136 (81)
4.	Instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych (np. placówki kształcenia zawodowego, inkubatory przedsiębiorczości)	10	8	18	20
5.	Inne	20	18	35	36

ROEFS w Rzeszowie spodziewał się w 2011 r. największego zainteresowania swoimi usługami ze strony organizacje pozarządowe, zwłaszcza te, które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS (97 instytucji, 194 osoby). Najczęstszymi klientami byli dotychczas, podobnie jak pozostałych podkarpackich ROEFS, Szkoły: o profilu ogólnym, zawodowym oraz prowadzące kształcenie ustawiczne (114 instytucji, 155 osób).



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Tabela 20 Liczba instytucji i osób objętych działaniami w ROEFS w Rzeszowie w 2011 r.**

	Nazwa instytucji	Liczba instytucji		Liczba osób	
		Planowana	Zrealizowana*	Planowana	Zrealizowana*
1.	organizacje pozarządowe, zwłaszcza te które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS (w tym organizacje pozarządowe z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców)	97 (68)	55 (30)	194 (136)	64 (32)
2.	(w tym szkoły z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców)	50 (22)	114 (93)	100 (44)	155 (123)
3.	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, zwłaszcza wywodzące się z powiatów o małej aktywności w aplikowaniu o środki z EFS (w tym JST z gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców)	60 (40)	76 (63)	120 (80)	95 (73)
4.	Instytucje zainteresowane realizowaniem projektów innowacyjnych (np. placówki kształcenia zawodowego, inkubatory przedsiębiorczości).	12	3	24	7
5.	Inne	30	24	60	42

#### 4.4. Poziom obsługi klientów ROEFS

Pytania badawcze wpisujące się w ten obszar:

*Jak można ocenić poziom obsługi klientów przez poszczególne ośrodki ROEFS? Czy można zidentyfikować mocne i słabe strony w procesie obsługi klientów przez poszczególne ośrodki ROEFS? Jeśli tak, to jak one się przedstawiają?*

Za prowadzenie ewaluacji działania ośrodków RO EFS odpowiedzialny jest Krajowy Ośrodek EFS pełniący koordynacyjną rolę w strukturze sieci. Usługi wszystkich ośrodków były kilkakrotnie poddawane badaniom jakości obsługi klientów przeprowadzanych na zlecenie KOEFS. Wśród badań ewaluacyjnych zleczanych przez KOEFS należy wymienić badanie pn: *Ewaluacja Sieci Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego czy Badania kompetencji pracowników Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego*. Powyższe badania miały charakter ogólny dotyczący funkcjonowania całej sieci ROEFS. Stąd brak w nich konkretnych informacji dotyczących poszczególnych Ośrodków ROEFS (również zakres czasowy prowadzonych badań nie pozwala na wyciąganie wniosków odnośnie bieżącej działalności ROEFS).

Bardziej szczegółowych danych dotyczących funkcjonowania poszczególnych ROEFS dostarcza cykliczne *Badanie Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego metodą Mystery Calling i Mystery Shopping* wykonywane corocznie od 2009 r. na zlecenie KOEFS.



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Poniżej przedstawiono wyniki wymienionego badania (za lata 2009, 2010, 2011) pod kątem ocen uzyskanych przez ROEFS w województwie podkarpackim. Stosowana w badaniu metodologia oceny jakości obsługi ROEFS opiera się na wyodrębnieniu następujących obszarów badawczych:

- **dostępności** – możliwości dodzwonienia się do Ośrodka, umówienia się na spotkanie z doradcą, jak również możliwości uzyskania odpowiedzi na pytania bez presji czasu;
- **harmonogramu** - naboru wniosków bądź znajomości daty pojawienia się planu działań w danym roku;
- **bariery wejścia** – sposobu, w jaki niedoświadczony klient zostaje wprowadzony w specyfikę funkcjonowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;
- **komunikatywności** – aktywności pracowników kluczowych w diagnozowaniu potrzeb klienta;
- **wiedzy merytorycznej** stosownej do zakresu wymaganego na konkretnym stanowisku;
- **użyteczności** oraz jakości proponowanych rozwiązań;
- **gotowości** do udzielenia pomocy klientom;
- **etyki** – stosowaniu się pracowników Regionalnych Ośrodków EFS do zasad Kodeksu Etyki (kryterium oceny od roku 2010).

W wyniku zestawienia ocen powyżej wymienionych obszarów ROEFS klasyfikowane są w rankingu według osiągniętego wskaźnika syntetycznego.

Analiza wyników badań (za lata 2009, 2010, 2011) wskazuje, że poziom obsługi w poszczególnych podkarpackich Ośrodkach ulegał zmianie w kolejnych latach funkcjonowania. W corocznych edycjach badania odnotowano zmiany jakości obsługi w Ośrodkach zarówno *in plus*, jak i *in minus*. Znaczna poprawa jakości obsługi nastąpiła w 2011 r. w ROEFS w Rzeszowie (7 lokata w kraju). W dwóch poprzednich edycjach badania (lata 2009 i 2010) Ośrodek ten zajmował ostatnie lokaty rankingu. Z roku na rok swoją pozycję poprawiał Ośrodek w Krośnie (19 miejsce w 2009 r., 12 – w 2010 r. i 10 - w 2011 r.). Z kolei ROEFS w Tarnobrzegu zanotował istotny spadek oceny jakości obsługi. Ośrodek był liderem rankingu w 2009 r. po czym w kolejnych zajmował odpowiednio miejsca 45 i 40. Miejsca zajmowane przez trzy podkarpackie Ośrodki w latach 2009-2011 przedstawia tabela poniżej.

**Tabela 21 Miejsca zajmowane przez trzy podkarpackie Ośrodki w ogólnym rankingu ROEFS**

	2009	2010	2011
ROEFS Krosno	19	12	10
ROEFS Tarnobrzeg	1	45	40
ROEFS Rzeszów	22	50	7
<b>Liczba ROEFS objętych badaniem</b>	<b>22</b>	<b>50</b>	<b>51</b>

Jak wspomniano na ogólną ocenę jakości obsługi Ośrodków złożyły się oceny poszczególnych elementów obsługi. Z uwagi na nieco inny sposób zliczania i przedstawiania ocen (z wykorzystaniem średnich liczbowych w latach 2009 i 2010 oraz procentów w roku 2011) trudno porównywać wprost zmianę w jakości obsługi w poszczególnych kategoriach. Niemniej



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

jednak analizując oceny Ośrodków w danym roku zidentyfikowano ich mocne i słabe strony w procesie obsługi klientów.

W badaniu w 2011 r. ROEFS w Krośnie na osiem ocenianych kryteriów odnotował maksymalne oceny (100%) w przypadku sześciu. Jedynie pod względem *wiedzy* i *użyteczności* Ośrodek oceniono gorzej (odpowiednio na 88,5% i 83,3%). W stosunku do ocen otrzymanych w 2009 roku Ośrodek poprawił się w każdej kategorii. W roku 2010 nieco lepiej wypadł pod względem *wiedzy*, ale gorzej pod względem *dostępności*.

Ośrodek w Tarnobrzegu maksymalne oceny (w każdym kolejnym roku badania) otrzymywał pod względem *harmonogramu* i *etyki*. Nieco gorzej oceniany był pod względem *dostępności*, *bariera wejścia* i *gotowości* (na 83,3% w tych kategoriach). Słabo ROEFS w Tarnobrzegu (w każdej edycji badania) wypadł w ocenie *użyteczności* (w 2010 r. ocena na poziomie 66,7%).

ROEFS w Rzeszowie w okresie trzyletniej działalności znacznie poprawił wszystkie elementy obsługi, notując w 2011 r. maksymalne oceny (100%) w sześciu kategoriach. Nadal nieco słabiej Ośrodek w Rzeszowie prezentuje się po względem *dostępności* (91,7%) oraz *wiedzy* (93,8%).

**Tabela 22 Zestawienie ocen trzech podkarpackich ROEFS w poszczególnych kategoriach jakości obsługi**

ROEFS	Rok*	Dostępność	Harmonogram	Bariera wejścia	Komunikatywność	Wiedza	Użyteczność	Gotowość	Etyka	Ogółem
Krosno	2009	3,7	2,6	2,9	2,9	2,7	3,2	3,6	-	<b>3,09</b>
	2010	1,8	1	2	2	91,7%	2	2	1	<b>96,0%</b>
	2011	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	88,5%	83,3%	100,0%	100,0%	<b>95,8%</b>
Tarnobrzeg	2009	4,9	5	5	5	5	4,6	5	-	<b>4,93</b>
	2010	1,8	1	1,7	1,5	68%	1,8	1,7	1	<b>81,0%</b>
	2011	83,3%	100,0%	83,3%	91,7%	71,9%	66,7%	83,3%	100,0%	<b>82,0%</b>
Rzeszów	2009	2,3	2,8	2,9	2,6	2,2	2,5	2,6	-	<b>2,56</b>
	2010	1,3	1	1,2	1,3	67,4%	0,8	1	1	<b>61,5%</b>
	2011	91,7%	100,0%	100,0%	100,0%	93,8%	100,0%	100,0%	100,0%	<b>97,8%</b>

\*2009 r. – oceny w skali 1-5;

2010 r. – oceny w skali 0-1 dla obszarów harmonogram i etyka, 0-100% dla obszaru wiedza, 0-2 dla pozostałych obszarów;

2011 r. – oceny w skali 0-100%.

Źródło: opr. na podst. Badanie Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego metodą *Mystery Calling* i *Mystery Shopping* (edycja 2009, 2010, 2011).

Jak wynika z przedstawionych badań ewaluacyjnych jakość obsługi ROEFS w województwie podkarpackim jest oceniana różnie w zależności od roku badania. Podkarpackie Ośrodki w rankingu ogólnopolskim województw w 2010 r. zajmowały przedostatnie (15) miejsce. W roku 2011 odnotowały skok na miejsce 8 w kraju. Ocena jakości obsługi trzech podkarpackich ROEFS zostanie pogłębiona w kolejnych etapach niniejszego projektu badawczego.



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

Przedstawione wyniki ogólnopolskich badań ewaluacyjnych z założenia bowiem pokazują uśrednione wyniki. Dla ich trafniejszej interpretacji konieczne jest poznanie specyfiki regionu, w tym przypadku specyfiki działalności ROEFS na Podkarpaciu.

#### *4.5. Losy wniosków o dofinansowanie stworzonych przy udziale ROEFS*

Pytania badawcze wpisujące się w ten obszar:

*Jak przedstawiają się losy wniosków o dofinansowanie/projektów wniosków stworzonych przy udziale poszczególnych ośrodków ROEFS (na podstawie wniosków/fiszek projektowych wykazywanych przez poszczególne ośrodki we wnioskach o rozliczenie wydatków jako przygotowane/wygenerowane/złożone przy ich pomocy)? Jeśli wniosek został oceniony negatywnie to, na jakim etapie? Z jakiej przyczyny?*

Wnioski formułowane w niniejszym rozdziale opierają się na analizie 80 wniosków za okres 2009-I kwartał 2011, stanowiących wyjściowy materiał empiryczny. Wszystkie analizowane wnioski to projekty stworzone przy udziale poszczególnych ROEFS, objętych niniejszym badaniem ewaluacyjnym.

W ramach badania wniosków o dofinansowanie, które zostały przygotowane i złożone przy udziale ROEFS, dokonany został celowy dobór próby tych wniosków. Dobór wniosków miał charakter proporcjonalny ze względu na liczbę wniosków, jaka została złożona przy udziale każdego z badanych ROEFS. Wnioski zostały dobrane celowo w sposób zróżnicowany, tak by uwzględniały różne poddziałania w ramach których były składane.

W analizowanym okresie, przy wsparciu ROEFS Tarnobrzeg zgłoszono 49 wniosków, ROEFS Krosno 80, natomiast przy udziale ROEFS Rzeszów złożonych zostało 136 wniosków. Analizie empirycznej poddano odpowiednio: 12 wniosków z Tarnobrzegu, 22 z Krosna i 46 z Rzeszowa. Zatem zbadano losy 80 z 265 wniosków, czyli nieco ponad 30% wniosków z badanych ROEFS łącznie.

Spśród wszystkich analizowanych wniosków, rekomendację do dofinansowania uzyskało 29 projektów. Stopień „skuteczności” wniosków w poszczególnych priorytetach przedstawiono w formach tabelarycznych odpowiednich dla każdego z ROEFS. Przy ocenianiu wniosków pod kątem otrzymania dofinansowania wyodrębniano cztery kategorie, w czym aż trzy uzasadniające brak przyjęcia wniosku do dofinansowania.

Losy 46 wniosków złożonych przy udziale ROEFS Rzeszów prezentuje poniższa tabela.



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Tabela 23 Losy wniosków stworzonych przy udziale ROEFS Rzeszów**

Priorytet	Ilość wniosków	LOSY WNIOSKÓW			
		Wniosek rekomendowany do dofinansowania	Wniosek nie przyjęty na etapie weryfikacji merytorycznej	Wniosek nie przeszedł pozytywnie oceny formalnej	Wniosek nie przyjęty do dofinansowania z powodu niespełnienia kryteriów horyzontalnych
Priorytet 6	4	1	0	1	2
Priorytet 7	17	3	10	2	2
Priorytet 8	6	1	2	1	2
Priorytet 9	19	4	9	3	3
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>46</b>	<b>9</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>9</b>

Jak wynika z Tabeli powyższej, tylko 9 spośród 46 wniosków opracowanych przy udziale ROEFS Rzeszów uzyskało dofinansowanie. Najczęstszą przyczyną odmowy dofinansowania są kwestie merytoryczne, a więc nieuzyskanie określonego progu punktowego przy weryfikacji wniosków. Sytuacja taka miała miejsce w przypadku 21 dokumentów. Spośród wniosków zgłoszonych do konkursu, 7 nie przeszło pierwszego etapu i odpadło wskutek negatywnej oceny formalnej. Z kolei z powodu niespełnienia kryteriów horyzontalnych, dofinansowania nie otrzymało 9 projektów. Podsumowując, wnioski objęte dofinansowaniem stanowią 19,6% wszystkich zgłoszonych do konkursów w ramach ROEFS Rzeszów.

Wnioskowanie o losach projektów złożonych przy udziale ROEFS w Krośnie oparte zostało na 22 wnioskach o dofinansowanie przesłanych do analizy empirycznej. Efekt starania się o dofinansowanie projektów zaprezentowano w formie poniższej tabeli.

**Tabela 24 Losy wniosków stworzonych przy udziale ROEFS Krosno**

Priorytet	Ilość wniosków	LOSY WNIOSKÓW			
		Wniosek rekomendowany do dofinansowania	Wniosek nie przyjęty na etapie weryfikacji merytorycznej	Wniosek nie przeszedł pozytywnie oceny formalnej	Wniosek nie przyjęty do dofinansowania z powodu niespełnienia kryteriów horyzontalnych
Priorytet 6	2	1	1	0	0
Priorytet 7	2	1	0	1	0
Priorytet 9	18	15	0	2	1
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

Dane zawarte w Tabeli powyżej wskazują na wysoki wskaźnik wniosków przyjętych do dofinansowania w ramach ROEFS Krosno. Aż 17 z nich uzyskało dofinansowanie, co stanowi 77,3% wszystkich pobranych do analizy wniosków. 1 wniosek nie przeszedł pozytywnie



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

weryfikacji merytorycznej i również 1 nie spełnił kryteriów horyzontalnych, przez co nie został przyjęty. 3 projekty z kolei nie przeszły oceny formalnej.

Losy wniosków powstałych przy udziale ROEFS w Tarnobrzegu przedstawia Tabela poniżej. W tym przypadku analizie poddano 12 wniosków o dofinansowanie.

**Tabela 25 Losy wniosków stworzonych przy udziale ROEFS Tarnobrzeg**

Priorytet	Ilość wniosków	LOSY WNIOSKÓW			
		Wniosek rekomendowany do dofinansowania	Wniosek nie przyjęty na etapie weryfikacji merytorycznej	Wniosek nie przeszedł pozytywnie oceny formalnej	Wniosek nie przyjęty do dofinansowania z powodu niespełnienia kryteriów horyzontalnych
Priorytet 7	4	0	2	0	2
Priorytet 9	8	3	2	2	1
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

W przypadku ROEFS Tarnobrzeg do dofinansowania przyjęto 1/4 wszystkich wniosków poddanych analizie. Taka sama ilość wniosków (3) spotkała się z odmową dofinansowania w związku z brakiem spełnienia kryteriów horyzontalnych. Spośród 12 wniosków, 2 nie przeszły etapu oceny formalnej, a 4 wnioski weryfikacji merytorycznej.

Przeprowadzona i zaprezentowana wyżej analiza pozwala na ogólne oszacowanie stanu realizacji wszystkich 80 wniosków zanalizowanych na potrzeby badania, a stworzonych przy udziale trzech ośrodków w Rzeszowie, Krośnie i Tarnobrzegu. Dane te zawarto w formie poniższej.

**Tabela 26 Losy wniosków stworzonych przy udziale badanych ośrodków ROEFS**

ROEFS	Ilość wniosków	LOSY WNIOSKÓW			
		Wnioski rekomendowane do dofinansowania	Wnioski nie przyjęte na etapie weryfikacji merytorycznej	Wnioski, które nie przeszły pozytywnie oceny formalnej	Wnioski nie przyjęte do dofinansowania z powodu niespełnienia kryteriów horyzontalnych
ROEFS Rzeszów	46	9	21	7	9
ROEFS Krosno	22	17	1	3	1
ROEFS Tarnobrzeg	12	3	4	2	3
<b>ŁĄCZNIE</b>	<b>80</b>	<b>29</b>	<b>26</b>	<b>12</b>	<b>13</b>

W fazie realizacji, będącej wynikiem otrzymania dofinansowania, jest lub było 29 projektów z 80 przeanalizowanych, co stanowi 36,3% wszystkich badanych dokumentów. 26 wniosków wśród 80 poddanych analizie nie zostało przyjętych do dofinansowania na podstawie negatywnej





*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

weryfikacji merytorycznej, a 13 z 80 nie spełniło kryteriów horyzontalnych. 12 wniosków na 80 analizowanych, odpadło już na etapie oceny formalnej.

Na tle badanych jednostek ROEFS najslabiej wypada realizacja wniosków przy udziale ośrodka w Rzeszowie (tylko 19,6% pozytywnych rozpatrzeń wniosków o dofinansowanie). Podobnie sytuacja wygląda w Tarnobrzegu, gdzie ilość wniosków zaakceptowanych do dofinansowania sięga 25,0%. W przypadku ROEFS w Krośnie suma realizowanych wniosków kształtuje się na poziomie 77,3%. Trudno jednak wyciągnąć jednoznaczny wniosek na temat skuteczności poszczególnych ROEFS, z uwagi na fakt, że Wykonawca dysponował jedynie próbą wniosków (na co wskazano wyżej), nie zaś całością dokumentacji składanej przez poszczególne jednostki. Należy uznać natomiast, że szacowany na 36% poziom skuteczności badanych ROEFS w pozyskiwaniu dotacji z EFS nie jest poziomem zadowalającym. Z danych uzyskanych z WUP wynika, że weryfikację formalną – spośród wszystkich wniosków złożonych w odpowiedzi na ogłaszane przez WUP Rzeszów konkursy – przechodzi ok. 77% wniosków, rekomendację do dofinansowania uzyskuje ok. 16% złożonych wniosków, czyli znacznie mniej niż wyniki uzyskane przez ROEFSy. Należy jednak zwrócić uwagę, że wśród ogółu składanych wniosków są projekty „niedojrzałe”, składane przez zupełnie niedoświadczonych wnioskodawców.

Należy również podkreślić, że zadaniem ROEFS jest wspieranie zwłaszcza takich beneficjentów, którzy pochodzą z obszarów „słabych strukturalnie”, a więc takich, które borykają się z problemami społeczno – gospodarczymi i niskim stopniem aplikowania o środki EFS.. Zatem priorytetem dla ROEFS jest kierowanie swoich usług do grup mających mniejsze doświadczenie w pozyskiwaniu środków. Okoliczności te mogą utrudniać ROEFSom wykazywanie się wysoką skutecznością w zakresie opracowywania wniosków uzyskujących dofinansowanie, co jednak nie zmienia faktu, że ocena jakości składanych przez nich wniosków nie jest wysoka.



## 4.6. Efektywność działalności ROEFS

Pytania badawcze wpisujące się w ten obszar:

*Jakie wsparcie oferowały projekty złożone we współpracy z ROEFS? W jakim stopniu projekty przygotowane przy pomocy ROEFS można określić jako wysokiej jakości? W jakim stopniu odpowiadały one na potrzeby środowiska lokalnego?*

Analiza efektywności działalności ROEFS została dokonana na podstawie zawartości merytorycznej wniosków o dofinansowanie sporządzonych i złożonych przy udziale badanych ROEFS w okresie 2009 - I kwartał 2011.

W ramach prowadzonej analizy, już na etapie początkowym można było zauważyć pewną specjalizację ROEFSów dotyczącą opracowania wniosków w ramach IX Priorytetu, który ma na celu wsparcie regionu w zakresie podnoszenia jakości i poziomu wykształcenia społeczeństwa. Specjalizacja ta wynika jednak z faktu, że wiodącym klientem ROEFS są właśnie szkoły, które to są głównym beneficjentem tego Priorytetu.

Na etapie analizy wniosków o dofinansowanie zauważono, że istnieją wnioski, które zostały napisane w podobny sposób lub w niektórych przypadkach są nawet identyczne. Sytuacja taka dotyczy projektów powstałych przy udziale ROEFS w Rzeszowie oraz Krośnie (np. projekty w ramach 9.1.2 - 2 projekty, 6.3 - 2 projekty, 7.3 - 2 projekty).

W ramach ROEFS Krosno zidentyfikowano 1 projekt (Poddziałanie 9.1.2), który posiada swój „odpowiednik”. Po bliższej analizie można stwierdzić, że obydwa projekty, zostały złożone przez tego samego wnioskodawcę, dotyczyły tego samego zagadnienia, tych samych działań, ale zostały złożone w różnym czasie. Można przypuszczać, że z uwagi na rezultaty osiągnięte w przypadku projektu z 2010 roku, zadowolenia beneficjentów ostatecznych oraz z uwagi na dalsze potrzeby, beneficjent postanowił złożyć wniosek o dofinansowanie na kolejną edycję projektu w 2011 roku.

Również w przypadku ROEFS Rzeszów zidentyfikowano 4 projekty (dwa w ramach Działania 6.3 i dwa w ramach Działania 7.3), które posiadały podobną zawartość merytoryczną czy formy wsparcia. Były one takie same, jednak zostały złożone przez różnych beneficjentów. Można wnioskować, że w tych przypadkach ROEFS Rzeszów dokonał raczej schematycznego podejścia do beneficjenta i jego projektu niż indywidualnego przeanalizowania pomysłu na projekt.

Należy jednak uznać, że działalność badanych Ośrodków jest efektywna, z uwagi na kompleksowość form wsparcia, jakie oferują projekty powstałe przy udziale ROEFS.

Należy zwrócić uwagę, że wiele projektów miało charakter kompleksowy i w ramach jednego projektu kierowano do uczestników kilka form wsparcia, wzajemnie się uzupełniających. Bardzo często w ramach projektów występowało wsparcie w postaci różnego rodzaju zadań z zakresu doradztwa zawodowego, na podstawie którego określano ścieżki rozwoju i plany względem danego beneficjenta, a następnie kierowano uczestników na konkretne formy wsparcia, np.



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

odpowiednie szkolenie, staż zawodowy lub do udziału w zajęciach rozwijających kompetencje „miękkie”.

Kompleksowość projektu w postaci zapewnienia uczestnikom projektu zarówno wsparcia teoretycznego, jak i przetestowania w praktyce zdobytych umiejętności i kwalifikacji zidentyfikowano w przypadku 25 projektów.

13 projektów na 46 badanych w ramach ROEFS Rzeszów można uznać za kompleksowe - posiadały one zarówno formy wsparcia o charakterze teoretycznym jak i praktycznym (głównie praktyki zawodowe oraz staże). Najwięcej projektów zapewniających kompleksowość w formie teorii i praktyki zdiagnozowano w przypadku Priorytetu VIII (5/6 projektów w ramach 8.1.1) oraz Priorytetu IX (5/6 projektów w ramach 9.2, 1/3 projekt w ramach 9.5). Kompleksowe podejście zarówno praktyczne jak i teoretyczne zostało zapewnione wśród projektów w ramach 6.1.1 (1/1 projekt) oraz 7.2.1 (1/5 projektów). Wśród analizowanych pod względem kompleksowości były również 2 projekty (w ramach 7.2.1 oraz 7.3), które podejście kompleksowe realizowały w sposób odmienny, tj. poprzez zapewnienie uczestniczkom (mamom) opieki nad dziećmi w czasie udziału w szkoleniach i warsztatach w ramach projektu.

W przypadku analizowanych projektów w ramach ROEFS Krosno, poziom kompleksowości wyniósł 50%. 11 projektów (na 22 analizowane projekty), oferowało swoim beneficjentom ostatecznym zajęcia z teorii jak i zajęcia praktyczne w postaci praktyk zawodowych i/lub staży. Były to projekty z analizowanych poddziałań tj: 6.1.1 – 1/1 projekt, 9.2 – 10/11 projektów).

Tylko w jednym projekcie spośród 12 wybranych do analizy w ramach ROEFS Tarnobrzeg zidentyfikowano kompleksowość w postaci zapewnienia uczestnikom projektu udziału w zajęciach zarówno teoretycznych jak i praktycznych. Zajęcia praktyczne zidentyfikowane zostały w projekcie w ramach poddziałania 9.2 – 1 /1 projekt.

Wśród wybranych do analizy projektów znalazł się projekt badawczy. Nie został on włączony do analizy form wsparcia gdyż projekt badawczy z założenia nie oferuje form wsparcia dla beneficjentów. Projekt ten został sporządzony przy udziale ROEFS Rzeszów w ramach poddziałania 7.2.1 pn. „Kobieta na rynku pracy” i miał na celu dokonanie diagnozy sytuacji kobiet na rynku pracy w podregionie krośnieńskim.

Analiza form wsparcia oferowanych we wnioskach o dofinansowanie złożonych przy udziale badanych ROEFS została podzielona na poszczególne Ośrodki, następnie na Priorytety oraz na działania i poddziałania. Tabela poniżej przedstawia ilościowe zobrazowanie analizowanych wniosków.



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Tabela 27 Ilościowe zobrazowanie analizowanych wniosków w podziale na ROEFS, Priorytet oraz Działanie/Poddziałanie PO KL**

ROEFS	Priorytet	Działanie/ Poddziałanie	Ilość wniosków poddanych analizie
Rzeszów	VI	6.1.1	1
		6.3	3
	VII	7.1.1	1
		7.2.1	5
		7.2.2	1
		7.3	10
	VIII	8.1.1	6
	IX	9.1.2	8
		9.2	6
		9.4	2
	9.5	3	
W sumie Rzeszów			46
Krosno	VI	6.1.1	1
		6.2	1
	VII	7.1.1	1
		7.2.1	1
	IX	9.1.2	6
		9.2	11
	9.5	1	
W sumie Krosno			22
Tarnobrzeg	VII	7.2.1	1
		7.2.2	1
		7.3	1
	IX	9.1.2	4
		9.2	1
		9.5	4
W sumie Tarnobrzeg			12

### *Formy wsparcia oferowane w ramach projektów (ROEFS Rzeszów)*

Spośród 46 projektów sporządzonych i złożonych przy udziale ROEFS w Rzeszowie większość oferuje zróżnicowane formy wsparcia.

Przeprowadzona analiza form wsparcia uwzględnionych w Działaniach/Poddziałaniach ukazuje, iż w większości projektów nie dominuje jedna forma. W przypadku Poddziałania 6.1.1, 7.1.1, 7.2.2, w ramach których analizowano po jednym projekcie nie można mówić o formach wsparcia, które były najczęściej wybierane do realizacji przez beneficjentów. Najczęściej oferowane beneficjentom ostatecznym bądź wybierane przez nich formy wsparcia w Działaniu 7.3, w ramach którego przeanalizowano 10 projektów, są warsztaty tematyczne oraz warsztaty bądź szkolenia podnoszące umiejętności interpersonalne (formy występujące w 4 projektach każda). Pozostałe formy wsparcia są zróżnicowane w zależności od projektu. Projekty realizowane w ramach tego Działania były najbardziej kompleksowe, poprzez teoretyczny oraz praktyczny charakter form wsparcia oraz ich różnorodność. W przypadku Poddziałania 9.1.2. w ramach



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

którego przeanalizowano 8 wniosków beneficjenci ostateczni najczęściej byli objęci wsparciem poprzez zajęcia dydaktyczno – wyrównawcze (w przypadku 6 projektów). Wysokim poziomem kompleksowości rozumianej jako udzielenie wsparcia z zakresu teorii jak i praktyki charakteryzuje się Poddziałania 7.2.1, 8.1.1 oraz Działanie 9.2. W przypadku Poddziałania 7.2.1 formy wsparcia były zróżnicowane i cechowały się zarówno podejściem teoretycznym (szkolenia, warsztaty – 3 projekty, poradnictwo psychologiczno – zawodowe – 3 projekty) jak i praktycznym (organizacja staży – 1 projekt, kursy zawodowe zakończone zaświadczeniem lub egzaminem – 2 projekty). Poddziałanie 8.1.1. oferowało beneficjentom proporcjonalną ilość form wsparcia teoretycznego jak i praktycznego. W pozostałych analizowanych wnioskach z zakresu Działania 6.3, 9.4, 9.5 przeważały formy wsparcia o charakterze teoretycznym. W Działaniach 9.4 (analiza 2 wniosków) oraz 9.5 (analiza 3 wniosków) nie dominowała żadna forma wsparcia, natomiast w Działaniu 6.3 (analiza 3 wniosków) w każdym projekcie beneficjenci ostateczni mogli skorzystać z seminariów informacyjnych oraz szkoleń. Działanie 6.3 jawi się zatem jako najmniej różnorodne i kompleksowe.

Szczegółowe przedstawienie form wsparcia oferowanych przez projekty złożone przy udziale ROEFS Rzeszów, a także częstotliwość jego występowania znajduje się poniżej.

**Tabela 28 Formy wsparcia oferowane w projektach złożonych przy udziale ROEFS Rzeszów**

Działanie/ Poddziałanie	Wsparcie	Zakres wsparcia	Liczba projektów oferujących daną formę wsparcia
6.1.1	Warsztaty aktywizujące	Z zakresu podniesienia samooceny, pewności siebie, wiedzy nt. jak poszukiwać pracę	1
	Organizacja szkoleń zawodowych wraz z uprawnieniami	Z zakresu: pilot wycieczek, pracownik gastronomii, sprzedawca-magazynier	1
	Staże u pracodawców	Zorganizowanie staży u pracodawców dla (najlepszych) uczestników projektu	1
	Doradztwo zawodowe	Opracowanie Indywidualnego Planu Działania	1
6.3	Seminaria informacyjne	Z zakresu możliwości aktywizacji zawodowej także przy pomocy internetu	3
	Szkolenia	Dla liderów agroturystyki(warsztat liderów, „Obsługa ruchu turystycznego”, „Promocja turystyczna regionu”), warsztaty komputerowe, „Lokalny rynek”	3
	Doradztwo zawodowe	Opracowanie Indywidualnego Planu Działania	1
7.1.1	Szkolenia aktywizujące	Z zakresu aktywnego poszukiwania pracy, treningu kompetencji i umiejętności społecznych	1
	Kursy zawodowe	Kurs kosmetyczki z wizażem i obsługą klienta, kurs kelner - barman	1
	Wsparcie finansowe	W formie zasiłków celowych	1
7.2.1	Szkolenia/warsztaty z zakresu podnoszenia umiejętności interpersonalnych	Głównie z zakresu asertywności, autoprezentacji, form radzenia sobie ze stresem, zarządzania czasem, elastycznych form zatrudnienia,	3
	Poradnictwo psychologiczno-	Z zakresu indywidualnego poradnictwa oferowanego przez psychologa i doradcę zawodowego	3



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	zawodowe		
	Doradztwo zawodowe	W zakresie określenia poziomu motywacji i predyspozycji do podnoszenia swoich umiejętności, opracowania indywidualnego planu działania	2
	Wyjazdy integracyjne, spotkania integracyjne	W zakresie integracji uczestników projektu	2
	Kurs z zakresu nabycia nowych lub podniesienia obecnych umiejętności zawodowy	Z zakresu obsługi komputera i sprawnego korzystania z internetu	2
	Kursy językowe	Z zakresu języków: angielskiego, niemieckiego, rosyjskiego, włoskiego,	2
	Kursy zawodowe zakończone zaświadczeniem lub egzaminem	W zakresie prawa jazdy kat. B, sprzedawcy, spawacza, opiekuna osoby starszej, kucharza, fryzjera, cukiernika, magazyniera	2
	Szkolenia ogólne	W zakresie nabycia wiedzy dotyczącej zasad turystyki i hotelarstwa, agroturystyki	1
	Szkolenia specjalistyczne	W zakresie turystyki, agroturystyki	1
	Zajęcia komputerowe	Z zakresu wykorzystania komputera i programów do turystyki i agroturystyki,	1
	Szkolenia z przedsiębiorczości	Z zakresu zakładania własnej działalności gospodarczej	1
	Warsztaty motywacyjne	W zakresie określenia kompetencji i umiejętności uczestników	1
	Staże zawodowe	W zakresie zintegrowania uczestników z rynkiem pracy	1
	Działania aktywizacyjno-motywacyjne	Z zakresu działań motywujących do udziału w projekcie, w formach wsparcia itp.	1
	Opieka nad dziećmi w czasie szkolenia	Wsparcie dla Mam w formie opieki nad dziećmi na czas szkolenia	1
	Konsultacje prawnicze	Zdobycie przez uczestników wiadomości w zakresie podstaw prawa pracy, kodeksu postępowania administracyjnego, kodeksu cywilnego, nabycie umiejętności w pisaniu pism administracyjno-biurowych, procesowych	1
	Zajęcia grupowe	Zajęcia z zakresu sportu, basenu, siłowni,	1
	Grupowe zajęcia tematyczne	Z zakresu kulinariów, spotkań kulturalnych	1
	Zajęcia aktywizacyjne	Z zakresu poruszania się na rynku pracy, (pisanie dokumentacji aplikacyjnej, umiejętności prowadzenia rozmów kwalifikacyjnych)	1
7.2.2	Doradztwo zawodowe	W zakresie finansów, prawa (także prawa pracy), marketingu, źródeł pozyskiwania kapitału, księgowości i podatków, bezpieczeństwa i higieny pracy, informatyki i multimediiów, zarządzania jakością	1
	Szkolenia zawodowe	Z zakresu prawno – księgowego, marketingu, ochrony środowiska, planowania działalności	1
	Wsparcie finansowe	W formie dotacji inwestycyjnych	
W formie wsparcia inwestycyjnego			1
7.3	Warsztaty tematyczne	Przede wszystkim były to warsztaty integracyjne-taneczne, kulinarne, z rękodzieła, warsztaty dziennikarskie i fotograficzne, warsztaty z tworzenia	4



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	partnerstw i współpracy ze społecznością lokalną, z zakresu wiązania chusty (nosidło do noszenia dzieci), aktorstwa,	
Szkolenia/warsztaty z zakresu podnoszenia umiejętności interpersonalnych	Głównie z zakresu asertywności, autoprezentacji, form radzenia sobie ze stresem, zarządzania czasem, elastycznych form zatrudnienia,	4
Imprezy integracyjne, wernisaże	Głównie w formie: zabaw integracyjnych z mieszkańcami regionu objętego wsparciem, pokazy wyrobów powstałych w czasie warsztatów kulinarnych, z rękodzieła itp., prezentacja prac dziennikarskich powstałych w czasie trwania projektu, wykłady otwarte na temat projektowania ogrodów dla mieszkańców,	2
Warsztaty z zakresu poprawy komunikacji	Z zakresu wykorzystania nowoczesnych form komunikacji,	2
Wycieczki krajoznawcze, wyjazdy integracyjne	W celu zebrania informacji o walorach przyrodniczych, historycznych i folklorze terenu, doskonalenie umiejętności organizatorskich, współpracy w grupie.	2
Kurs z zakresu nabycia nowych lub podniesienia obecnych umiejętności zawodowy	Z zakresu roli i zadań opiekuna osoby starszej, form opieki i pomocy ludziom starszym itp., kurs florystyczny	2
Warsztaty przedsiębiorczości	Z zakresu umiejętności podstaw prowadzenia działalności gospodarczej, podnoszenia umiejętności handlowych	2
Indywidualne doradztwo zawodowe	Z zakresu pisania i kompletowania dokumentacji aplikacyjnej,	1
Opieka nad dziećmi w czasie szkolenia	Wsparcie dla Mam w formie opieki nad dziećmi na czas szkolenia	1
Wyjazdowe warsztaty psychologiczne	Z zakresu psychologii dla rodziców i opiekunów osób niepełnosprawnych (radzenie sobie w trudnych sytuacjach życiowych, pomoc w rozwiązywaniu problemów)	1
Wyjazdowe warsztaty prawnicze	Z zakresu zapoznania uczestników z instytucjami zajmującymi się tematyką osób niepełnosprawnych, ich działaniami, wyposażenie osób biorących udział w warsztatach w dane teleadresowe tych instytucji	1
Wyjazdowe warsztaty tematyczne	Z zakresu samodyscypliny, organizacji, przewidywania następstw swoich czynów, udzielania pierwszej pomocy, pracy z kompasem i mapą, nauka tańca i śpiewu góralskiego	1
Konsultacje psychologiczne	Z zakresu indywidualnych wizyt psychologa	1
Konsultacje prawnicze	Z zakresu prawa w kontekście osób niepełnosprawnych	1
Zajęcia grupowe	Stworzenie drużyny harcerskiej	1
Szkolenia tematyczne z zakresu zakładania i prowadzenia spółdzielni socjalnej	Z zakresu wprowadzenia do ekonomii społecznej i spółdzielczości socjalnej, nauka pisania Biznes Planu spółdzielni socjalnej,	1
Zajęcia komputerowe	Z zakresu wykorzystania komputera i programów potrzebnych przy prowadzeniu spółdzielni socjalnej	1
Wizyty studyjne	Wyjazdy do działających spółdzielni socjalnych	1



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	Warsztaty z poprawy wizerunku	Z zakresu wizażu i autoprezentacji	1
	Warsztaty równościowe	Z zakresu zdobycia wiedzy na temat przeciwdziałania stereotypom w postrzeganiu płci, podniesienia świadomości o możliwości wyboru drogi życiowej bez ograniczeń i stereotypów.	1
<b>8.1.1</b>	Zajęcia praktyczne	W ramach prowadzonych kursów/szkoleń	5
	Szkolenia specjalistyczne	Z zakresu integracji sensorycznej, zarządzania firmą, zarządzania zasobami ludzkimi, sprzedaży, prawa i finansów., ICT, „Podnoszenie kultury technicznej w zakresie budowy i eksploatacji samochodu”.	2
	Kurs kwalifikacyjny,	Z zakresu psychologii twórczości, menagera, trenera i instruktora sportu, ,	2
	Wprowadzenie kształcenia e-learning	Z zakresu psychologii twórczości, teorii lotnictwa	2
	Egzamin kwalifikacyjny	Możliwość uzyskania certyfikatu/zaświadczenia	2
	Szkolenia zawodowe	Z zakresu lotnictwa (FI, CRI, IRI, PPL, ATPL(A), MEP(L))	2
	Zapewnienie noclegu dla beneficjentów	Nocleg dla beneficjentów, którzy mieszkają powyżej 30 km od miejsca organizowanych szkoleń	1
	Kurs informatyczny		1
	Organizowanie zajęć wyjazdowych		1
	Kurs językowy	Język angielski podstawowy i średniozaawansowany, język niemiecki	1
	Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze	Głównie z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, chemii , geografii, biologii i języków obcych	6
	Działania psychologiczno-pedagogiczno - motywacyjne	Warsztaty z zakresu motywowania do nauki, doradztwa edukacyjnozawodowego oraz analiza potencjału i predyspozycji osobowościowych	3
	Zajęcia pozalekcyjne	Zajęcia teatralne, językowe, komputerowo-fotograficzne, terapia	2
	Edukacja pozaszkolna (wyjazdy, obozy naukowe)	Poszerzenie wiadomości z zakresu geografii, biologii i fizyki, wyjazdy do zakładu pracy	2
	Doradztwo zawodowe	Zajęcia warsztatowe z zakresu określania predyspozycji zawodowych	2
	Warsztaty językowe	Zajęcia doskonalące poziom j. angielskiego i j. niemieckiego	2
	Indywidualne konsultacje psychologiczno-pedagogiczne	Działania z zakresu poradnictwa i opieki psychologiczno-pedagogicznej	1
	Zajęcia o nowoczesnych technologiach informacyjnych i komunikacyjnych	Szkolenia z zakresu nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych	1
Zajęcia „Klub Młodego Geografa”	Zajęcia w j. angielskim poszerzające wiedzę z geografii Europy i Świata	1	
Zajęcia teatralno-dziennikarskie z j. obcym	Warsztaty z zakresu aktorstwa i dziennikarstwa prowadzone w j. obcym	1	





Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	Zajęcia językowe przygotowujące do uzyskania certyfikatów językowych	Zajęcia pozwalające na zdobycie takich certyfikatów jak: First Certificate In English, Zertifikat Deutsch, DELF	1
	Kreowanie świadomych wyborów na rynku pracy i edukacji (SzOK)	Zajęcia z zakresu poradnictwa indywidualnego – wybór studiów lub zawodu	1
	Wyjazd na „Zieloną Szkołę”	Weryfikacja w trakcie wyjazdu wiedzy i umiejętności zdobytej w trakcie szkoleń projektowych	1
	Zajęcia specjalistyczne	Zajęcia z dziedziny muzykoterapii, rytmiki, technik logicznego myślenia	1
	Szkolenia nauczycieli	Szkolenie w zakresie problematyki przemocy i równości w szkole oraz w zakresie aktywnych metod nauczania	1
	Prace adaptacyjne	Prace związane z urządzeniem pracowni TP, TO, EEG BFG, logopedycznej	1
	Zajęcia terapeutyczne	Ćwiczenia terapeutyczne m.in. z zakresu usprawniania motoryki i funkcji wzrokowych	1
	Zajęcia ICT	Zajęcia służące przyzwyczajaniu uczniów do pracy w sieci lokalnej	1
	Socjoterapia	Zajęcia służące zniwelowaniu problemów adaptacyjnych	1
	Równościowa orientacja prozawodowa	Warsztaty z zakresu eliminacji barier i uprzedzeń zawodowych	1
9.2	Praktyki/staże zawodowe	Praktyczne szkolenie kompetencji zawodowych	5
	Uprawnienia zawodowe/kursy	Kursy umożliwiające zdobycie uprawnień zawodowych, m.in. kurs na prawo jazdy, kurs na wózki widłowe, kurs kelnerski	5
	Edukacja pozaszkolna (wyjazdy, obozy naukowe)	Wyjazdy o tematyce budowlanej, przyrodniczej, do różnych zakładów pracy	4
	Warsztaty psychologiczno-motywujące	Motywowanie do rozwijania zdolności i zainteresowań, w tym planowanie ścieżki kariery, zakładanie własnego biznesu	4
	Równościowa orientacja prozawodowa	Warsztaty z zakresu eliminacji barier i uprzedzeń zawodowych	3
	Doradztwo zawodowe	Zajęcia warsztatowe z zakresu określania predyspozycji zawodowych	3
	Zajęcia teoretyczne	Zajęcia z zakresu poszerzenia i praktycznego sprawdzenia wiedzy o m.in. budownictwie, architekturze krajobrazu	2
	Warsztaty z logistyki	Szkolenie i warsztaty z zakresu systemów logistyczno-informatycznych i podejmowania decyzji logistycznych	2
	Kursy kwalifikacyjne	Kurs z zakresu SEP i ECDL/CAD	2
	Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze	Głównie z zakresu matematyki, przedsiębiorczości	2
	Wspomaganie	Zajęcia z zakresu poszerzania kluczowych kompetencji	1



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	procesu nauki zawodu	zawodowych	
	Kreowanie świadomych wyborów na rynku pracy	Zajęcia z zakresu poradnictwa indywidualnego	1
	Wdrożenie E-dziennika	Wdrożenie programu oraz szkolenie kadry pedagogicznej	1
	Zajęcia z rysunku technicznego i projektowania na komputerze	Zajęcia z zakresu rysunku technicznego i projektowania na komputerze	1
	Zarządzanie szkołą	Zajęcia z zakresu doskonalenia zarządzania szkołą	1
	Warsztaty językowe	Zajęcia doskonalące poziom j. angielskiego i j. niemieckiego	1
9.4	Kurs doskonalenia zawodowego	W tym m.in.: komunikacja interpersonalna i wykorzystanie e-learningu i ICT w miejscu pracy	1
	Zajęcia z komunikacji interpersonalnej	Mające na celu lepsze poznanie siebie i swojego potencjału	1
	Szkolenie z pozyskiwania funduszy na wspieranie działań oświatowych	Profesjonalne zajęcia z zakresu pozyskiwania środków na różne formy rozszerzania oferty edukacyjnej placówki oświatowej ze środków budżetu państwa	1
	Wykorzystanie ICT w miejscu pracy	Szkolenie z wykorzystanie platformy e-learningowej	1
	Szkolenia podnoszące jakość pracy szkoły	W tym m.in. elektroniczny obieg dokumentów i e-dziennik	1
9.5	Kursy	Teoretyczne i praktyczne ćwiczenie umiejętności ratowniczych, kurs przepisów gry w piłkę nożną	1
	Przeprowadzenie warsztatów fotograficznych	Przeprowadzenie zajęć z dziedziny fotografii	1
	Wyjazdowy plener fotograficzny - „Śladami Witkacego”	W ramach wyjazdu zajęcia z zakresu fotografii	1
	Poplenerowa wystawa fotograficzna	Wystawa fotograficzna	1
	Powołanie Biura Partnerstwa	Powołanie biura mającego na celu koordynację realizacji merytorycznej projektu i sprawną komunikację między uczestnikami, Partnerem i Liderem	1
	Opracowanie strategii partnerstwa	Głównie wydanie publikacji - strategii na rzecz rozwoju „Partnerstwa dla Przyszłości”	1
	Warsztaty i turnieje sportowe	Warsztaty piłkarskie i dwa turnieje piłkarskie	1
	Wyjazdy studyjny	Wyjazd studyjny do Klubu z Ekstraklasy Piłkarskiej Wisły Kraków	1
Rodzinny piknik sportowy	Mający na celu m.in. promocję piłki nożnej i zaprezentowanie rezultatów projektu	1	



### *Formy wsparcia oferowane w ramach projektów (ROEFS Krosno)*

W przypadku 22 projektów sporządzonych i złożonych przy udziale ROEFS w Krośnie można powiedzieć, że są to projekty różnorodne (z wyłączeniem dwóch takich samych projektów w ramach 9.1.2 – opis powyżej). Projekty te oferują wsparcie dla beneficjentów ostatecznych w zróżnicowanych formach.

Analizując formy wsparcia w podziale na poszczególne Działania/Poddziałania można zauważyć, że nie dominuje jeden rodzaj wsparcia. W przypadku Poddziałania 6.1.1, 6.2, 7.1.1, 7.2.1, 7.2.1, 9.5 w ramach których analizowano po jednym projekcie nie można mówić o formach wsparcia, które były najczęściej wybierane do realizacji przez beneficjentów. W przypadku Działania 9.2 najczęściej pojawiającym się wsparciem oferowanym dla beneficjentów ostatecznych były praktyki zawodowe (8 projektów). To w ramach tego Działania wykazano największą kompleksowość oferując uczestnikom projektów zajęcia teoretyczne oraz praktyczne w formie praktyk zawodowych (8 wskazań) oraz staży (2 wskazania). Równie często wykazywaną formą wsparcia było zarówno doradztwo zawodowe (6 projektów) jak i doposażenie szkół (6 projektów).

Z uwagi na fakt, że głównym beneficjentem projektów w ramach 9.2 były szkoły, nie bez znaczenia jest, że w 5 projektach powtarzało się wsparcie dla uczestników w formie zajęć wyrównawczych. Oferowane zajęcia były głównie z zakresu przedmiotów zawodowych, języków obcych, przygotowania do egzaminu zawodowego, matematyki, a także w formie zajęć dodatkowych z uwzględnieniem tematyki wykorzystywanej w nauce przedmiotów zawodowych (fizyka z elementami matematyki). Beneficjenci (placówki edukacyjne) także często korzystały z oferowania uczestnikom wsparcia z zakresu uzupełnienia, bądź zwiększenia kompetencji zawodowych zgodnie z kierunkiem kształcenia. Były to kursy specjalistyczne przede wszystkim z zakresu barmaństwa, baristyki, carvingu, zdobnictwa cukierniczego. Ta forma pojawiła się w 5 analizowanych projektach.

Szczegółowe przedstawienie form wsparcia oferowanych przez projekty złożone przy udziale ROEFS Krosno, a także częstotliwość jego występowania znajduje się poniżej.

**Tabela 29** Formy wsparcia oferowane w projektach złożonych przy udziale ROEFS Krosno

Działanie/ Poddziałanie	Wsparcie	Zakres wsparcia	Liczba projektów oferujących daną formę wsparcia
6.1.1	Doradztwo zawodowe	Opracowanie Indywidualnego Planu Działania	1
	Warsztaty psychologiczno-doradcze	Podniesienie poziomu motywacji, samooceny, wiary we własne możliwości	1
	Organizacja szkoleń zawodowych wraz z uprawnieniami	Z zakresu: kelner, pokojowa, pomoc kuchenna, portier,	1
	Kurs językowy	Kurs j. angielskiego	1
	Staże u pracodawców	Zorganizowanie staży u pracodawców dla (najlepszych) uczestników projektu	1



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

6.2	Doradztwo zawodowe	Doradztwo przed i po założeniu własnej działalności gospodarczej	1
	Szkolenia	Z zakresu podejmowania i prowadzenia własnej działalności gospodarczej	1
	Wsparcie finansowe dla przedsiębiorców	Wsparcie finansowe udzielane w 3 etapach: dotacje inwestycyjne, wsparcie pomostowe, przedłużone wsparcie pomostowe	1
7.1.1	Warsztaty aktywizacji zawodowej	Diagnoza możliwości zawodowych	1
	Aktywizacja zdrowotna	Skierowanie na badania z zakresu medycyny pracy	1
	Organizacja szkoleń zawodowych wraz z uprawnieniami	wizaż i stylizacja paznokci, florystyka, gastronomia i catering, sprzedawca, posadzkarz-glazurnik, magazynier z obsługą wózka widłowego, podstawowa obsługa komputera	1
	Aktywizacja społeczna	Trening kompetencji i umiejętności społ., znajomość przepisów Kodeksu Pracy, rodzinnego i opiekuńczego, sporządzanie pism urzędowych	1
7.2.1	Zajęcia z psychoedukacji grupowej	Z zakresu zagadnienia choroby alkoholowej skierowane do osób uzależnionych i przebywających w ich otoczeniu	1
	Warsztaty aktywizacji zawodowej	Z zakresu komunikacji interpersonalnej, autoprezentacji, poszukiwania i wzbogacania swoich zasobów	1
	Organizacja szkoleń zawodowych wraz z uprawnieniami	Z zakresu: kucharz małej gastronomii, magazynier, operator wózka widłowego, kasjer-sprzedawca, księgowość małych firm, projektowanie stron www, obsługa obrabiarek sterowanych numerycznie, technolog prac wykończeniowych w budownictwie, kelner/barman, bukiciarstwo/florystyka, wychowawca kolonijny/podwórkowy, brukarz	1
	Porady prawne	Z zakresu problemów osób uzależnionych i ich rodzin	1
	Doradztwo psychospołeczne	Program rozwoju osobistego	1
	9.1.2	Doposażenie bazy dydaktycznej	Zakup plansz i tablic edukacyjnych, gry logiczne i logopedyczne, programy multimedialne, specjalistyczne oprogramowanie,
	Zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów	Z zakresu nauk matematyczno-przyrodniczych, nauk astronomicznych	4
	Zajęcia wyrównawcze	Z zakresu umiejętności matematycznych, nauki pisania i czytania, dokształcające z języka obcego, geografii, biologii, chemii, matematyki,	3
	Zajęcia z języka obcego	Z zakresu języka angielskiego, języka niemieckiego	3
	Spotkania z doradcą zawodowym	Z zakresu określania predyspozycji zawodowych, poradnictwa edukacyjno-zawodowego.	3
	Zajęcia logopedyczne	Z zakresu korygowania wad wymowy	2
	Zajęcia gimnastyczne	Z zakresu gimnastyki korekcyjnej dla dzieci z wadami postawy	2
	Wprowadzenie kształcenia e-learning	Z zakresu zajęć informatycznych	2
	Wyjazdy edukacyjne		2
	Kursy komputerowe z certyfikatem	Z zakresu uzyskania europejskiego certyfikatu ECDL	2
	Spotkania z	Z zakresu zwiększenia świadomości wychowawczej	1



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	pedagogiem dla rodziców	rodziców	
	Zajęcia warsztatowe z przedsiębiorczości	Z zakresu propagowania samozatrudnienia oraz prowadzenia własnej działalności gospodarczej, opracowania Biznes Planu	1
	Zajęcia kształtujące kompetencje techniczne	Zajęcia zachęcające do kontynuowania nauki na kierunkach politechnicznych	1
	Warsztaty rozwiązywania testów	Z zakresu metodologii rozwiązywania testów oraz przykładowego rozwiązywania testów	1
9.2	Praktyka zawodowa		8
	Doradztwo edukacyjno-zawodowe	Z zakresu metod aktywnego poszukiwania pracy, określenia potrzeb i predyspozycji zawodowych, planowania kariery zawodowej	6
	Doposażenie szkół	W zakresie nowoczesnych form dydaktycznych, w sprzęt	6
	Zajęcia wyrównawcze	Z zakresu przedmiotów zawodowych, języków obcych, przygotowania do egzaminu zawodowego, matematyki, zajęcia dodatkowe z uwzględnieniem tematyki wykorzystywanej w nauce przedmiotów zawodowych (fizyka z elementami matematyki)	5
	Organizacja zajęć specjalistycznych (kursów),	Z zakresu uzupełnienia, bądź zwiększenia kompetencji zawodowych zgodnie z kierunkiem kształcenia. Z zakresu barmaństwa, baristyki, carvingu, zdobnictwa cukierniczego,	5
	Zajęcia warsztatowe z przedsiębiorczości	Z zakresu propagowania samozatrudnienia oraz prowadzenia własnej działalności gospodarczej, opracowania Biznes Planu, umiejętności sprzedaży i negocjacji z uwzględnieniem specyfiki zawodu	3
	Warsztaty psychologiczno-doradcze		3
	Szkolenia, kursy podnoszące kwalifikacje zawodowe uczniów	Organizacja kursów zawodowych wraz z uprawnieniami z zakresu operatora koparko-ładowarki, prawa jazdy kat. C, operatora wózków widłowych, spawania metodą TIG lub MAG, obsługi kasy fiskalnej	3
	Staże u pracodawców	Zorganizowanie staży u pracodawców dla (najlepszych) uczestników projektu	2
	Warsztaty językowe	Z zakresu porozumiewania się w ojczystym języku, kurs techniczny z j. angielskiego	2
	Kursy informatyczne z certyfikatem	Z zakresu informatyki	2
	Wizyty studyjne	W przedsiębiorstwach w celu nawiązania współpracy	2
	Kurs kwalifikacyjny	Z zakresu SEP, ITE	2
	Organizacja i przeprowadzenie konkursu dla beneficjentów ostatecznych	„Najlepszy w zawodzie...”	2
	Organizacja szkoleń i kursów zakończonych zaświadczeniem	Z zakresu kosmetologii, podstaw programowania obrabiarek sterowanych numerycznie, wózków widłowych	1
	Doradztwo i opieka pedagogiczno-psychologiczna	Z zakresu podniesienia samooceny określenia słabych i mocnych stron,	1
	Kursy z języka obcego z certyfikatem	Z zakresu języka angielskiego	1



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

9.5	Wyjazd studyjny	Wyjazd studyjny do wzorcowego gospodarstwa agroturystycznego	1
	Szkolenie tematyczne	Z zakresu sposobów promowania produktów tradycyjnych i regionalnych, z zakresu poznania przez uczestników podstawowych zagadnień i problemów związanych ze świadczeniem usług agroturystycznych	1
	Szkolenie informatyczne	Z zakresu zasad korzystania z komputera oraz zakładania strony internetowej	1

### *Formy wsparcia oferowane w ramach projektów (ROEFS Tarnobrzeg)*

W przypadku form wsparcia oferowanych w projektach złożonych przy udziale ROEFS w Tarnobrzegu nie można mówić o formach, które pojawiają się najczęściej z uwagi na to, że analizowane były pojedyncze projekty z wybranych Działań/Poddziałań.

Projekty poddane analizie były kompleksowo przygotowane tj. zapewniały uczestnikom zróżnicowane formy wsparcia. Tylko jeden projekt zawierał znamiona kompleksowości pod względem zapewnienia beneficjentom ostatecznym zarówno teorii jak i praktyki (1/1 projekt w ramach 9.2). Nie mniej jednak nie wszystkie projekty mogły (z uwagi na charakter merytoryczny) obejmować również działania powiązane, czyli teoretyczno-praktyczne.

Zestawiając jednak formy wsparcia w podziale na priorytety PO KL można zauważyć, że w Priorytecie VII przeważały szkolenia i kursy specjalistyczne między innymi z zakresu księgowości, języka obcego, zarządzania itp. (w 4 projektach). Organizacja warsztatów z zakresu komunikacji, negocjacji, treningi umiejętności społecznych i innych kompetencji „miękkich” pojawiał się trzykrotnie w analizowanych projektach w ramach VII Priorytetu (w 3 projektach). W dwóch projektach zidentyfikowano również formę wsparcia w postaci porad u doradcy zawodowego, które miały na celu aktywizację zawodową uczestników projektów.

Pozostałe formy wsparcia są na wysokim poziomie zróżnicowania i można zauważyć ich dopasowanie do indywidualnych potrzeb beneficjentów ostatecznych, charakteru jednostki oraz ogólnego pomysłu.

Formy wsparcia, które były najczęściej oferowane przez projektodawców w ramach Priorytetu IX to: wyjazdy edukacyjne (w 4 projektach), a także zajęcia i warsztaty rozwijające zainteresowania uczniów (w 4 projektach). Z uwagi na fakt, że szkoły były najliczniejszymi beneficjentami w ramach Priorytetu IX, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze (w 3 projektach), zajęcia logopedyczne (w 3 projektach) pojawiały się równie często, co wyjazdy i warsztaty. W ramach Priorytetu IX możliwe było uzyskanie dofinansowania do materiałów dydaktycznych, wyposażenia szkół w potrzebny sprzęt czy oprogramowanie specjalistyczne (np. logopedyczne). Z możliwości doposażenia szkoły w pomoce dydaktyczne skorzystało trzech beneficjentów (w 3 projektach).



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Tabela 30 Formy wsparcia oferowane w projektach złożonych przy udziale ROEFS Tarnobrzeg**

Działanie/ Poddziałanie	Wsparcie	Zakres wsparcia	Liczba projektów oferujących daną formę wsparcia
7.2.1	Wyposażeniem Świetlicy w materiały biurowe i dydaktyczne		1
	Organizacja warsztatów	Z zakresu „treningu umiejętności społecznych”, socjoterapeutycznych	1
	Poradnictwo pedagogiczne	Z zakresu integracji społecznej uczestników	1
	Doradca zawodowy	Z zakresu aktywizacji zawodowej uczestników projektu	1
	Organizacja wyjazdów integracyjnych		1
	Organizacja zajęć sportowych		1
	Kursy specjalistyczne	Z zakresu makijażu, stylizacji paznokci, florystyki, programowania sterowników, „Pracownik magazynowy”	1
	Szkolenia specjalistyczne	„wykończenie i wystrój wnętrz”	1
	Finansowanie kosztów dojazdu	Finansowanie kosztów dojazdu dla uczestników projektu do miejsca prowadzenia zajęć	1
7.2.2	Organizacja szkoleń specjalistycznych	Z zakresu zarządzania organizacją pod kątem ES, zarządzania projektem, działalności gospodarczej w NGO	1
	Organizacja kursów specjalistycznych	Z zakresu kursów komputerowych, księgowości komputerowej, języka angielskiego	1
	Organizacja warsztatów	Z zakresu tworzenia partnerstw i wypracowania strategii rozwoju ES	1
	Organizacja warsztatów wyjazdowych	Z zakresu komunikacji, negocjacji, rozwiązywania konfliktów, ról grupowych, pozyskiwania funduszy, Public Relations, sprawozdawczości, działalności gospodarczej, marketingu, partnerstwa.	1
	Organizacja wizyt studyjnych	Z zakresu ukazania podmiotów ES, które osiągnęły sukces ES	1
	Doposażenie Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych	Z zakresu materiałów biurowych, platformy e-learningowej,	1
	Finansowe wsparcie NGO	Z zakresu sfinansowania 5 organizacji prowadzących dokumentację finansową, 5 wykonawców stron www, prenumerat czasopism i publikacji tematycznych	1
7.3	Porady doradcy zawodowego	Działanie zmierzające do aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych. Działania kierowane do rodziców i młodzieży	1
	Porady psychologa	Działanie zmierzające do uświadomienia osobom niepełnosprawnym i ich rodzicom potrzeby aktywizacji zawodowej.	1
	Konsultacje z radcą prawnym	Podniesienie wiedzy z zakresu kompletowania i wypełniania wniosków do odpowiednich urzędów i instytucji.	1
	Zorganizowanie biblioteki wyposażonej w pomoce dydaktyczne dla beneficjentów ostatecznych	Umieszczenie w czytelnii miejskiego ośrodka kultury pomocy dydaktycznych dla uczestników projektu	1



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

	Organizacja i przeprowadzenie konkursu dla beneficjentów ostatecznych	„Mój ogród”. Możliwość realizacji w praktyce własnego projektu.	1
	Zajęcia terenowe	Zwiedzanie ogrodów botanicznych, górskich	1
	Wykłady otwarte	Z zakresu rewitalizacji obszarów wiejskich i miejskich, projektowania i pielęgnowania roślin i terenów zielonych skierowane dla społeczności lokalnych	1
9.1.2	Zajęcia wyrównawcze	Z zakresu umiejętności matematycznych, ortograficznych, gramatycznych, biologicznych, chemicznych, fizycznych, dokształcające z języka obcego	2
	Zajęcia z języka obcego	Z zakresu języka angielskiego	2
	Wyjazdy edukacyjne		2
	Zajęcia/warsztaty rozwijające zainteresowania uczniów	Z zakresu umiejętności teatralnych, z zakresu nauk fizycznych, biologicznych, chemicznych, przyrodniczych, turystycznych	2
	Zajęcia logopedyczne	Z zakresu korygowania wad wymowy	2
	Doposażenie bazy dydaktycznej	Zakup plansz i tablic edukacyjnych, gry logiczne i logopedyczne, programy multimedialne, specjalistyczne oprogramowanie	1
	Zajęcia tematyczne	Z zakresu umiejętności matematycznych, polonistycznych, informatycznych,	1
	Przeprowadzanie konkursów	„Kangur”, „Mat”, z zakresu wiedzy o krajach anglojęzycznych i piosenki angielskiej, konkurs literacki,	1
	Gry edukacyjne	Z zakresu kształcenia pamięci, umiejętności abstrakcyjnego myślenia, rozwijania wyobraźni przestrzennej	1
	Warsztaty dla rodziców	Z zakresu uświadamiania rodzicom roli wsparcie ich dzieci w procesie nauczania oraz znaczenia nauki w życiu człowieka	1
	Zajęcia sportowe/taneczne	Z zakresu rozwijania zainteresowań sportowych, kształtowania dbałości o zdrowie i sprawność fizyczną	1
	Działania integracyjne zmierzające do przystosowania społecznego	W zakresie podnoszenia umiejętności z zakresu zachowań społecznie akceptowanych, przełamywania barier społecznych	1
	Działania wspomagające proces rehabilitacji i terapii	Z zakresu hipo i dogoterapii	1
	Działania rekreacyjno - poznawcze	Z zakresu rozwijania aktywności psycho - ruchowej	1
	9.2	Szkolenia kadry pedagogicznej	Z zakresu innowacyjnych metod pracy z dziećmi z niepełnosprawnością intelektualną
Zajęcia wyrównawcze		Z zakresu projektowania komputerowego, dokształcające z języków obcych	1
Szkolenia podnoszące kwalifikacje zawodowe uczniów		Kurs spawacza, kurs prawa jazdy kat. B	1
Praktyka zawodowa			1
	Wyjazdy edukacyjne		2





Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

9.5	Wyjazdy edukacyjne		2
	Zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów	Z zakresu umiejętności teatralnych, artystycznych	2
	Doposażenie szkoły w nowoczesne pomoce dydaktyczne	Zakup laptopa, aparatu fotograficznego, głośników, regałów, gier, zabawek, zestawów edukacyjnych, art. papierniczych	1
	Zajęcia z psychologiem	Z zakresu diagnozowania potrzeb dzieci	1
	Zajęcia logopedyczne	Z zakresu korygowania wad wymowy	1
	Organizacja i przeprowadzenie konkursu	„Mam talent”	1
	Doposażenie bazy dydaktycznej	Zakup sprzętu i materiałów niezbędnych do przeprowadzania zajęć muzycznych	1
	Warsztaty muzyczne	Z zakresu nauki śpiewu, gry na gitarze oraz instrumentach perkusyjnych	1
	Warsztaty wikliniarskie	Z zakresu wyplatania oraz łączenia wikliny z innymi naturalnymi składnikami	1

### Ocena jakości składanych wniosków

O jakości wniosków przygotowanych przy pomocy ROEFS świadczą oceny, jakie otrzymują składane projekty w ramach konkursów ogłaszanych przez Wojewódzki Urząd Pracy. Na podstawie przeprowadzonej analizy wybranych 80 wniosków o dofinansowanie można stwierdzić, iż poziom składanych projektów, ze względu na ich jakość jest średni. Dużą część stanowią projekty wysokiej jakości, które w wyniku pozytywnej oceny formalnej, jak i przede wszystkim merytorycznej, uzyskały rekomendację do dofinansowania – 29 wniosków. Trudno odnieść się do wartości merytorycznej części wniosków, gdyż w badanej próbie znalazły się projekty, które nie zostały przekazane do oceny merytorycznej, z uwagi na odrzucenie ich na etapie oceny formalnej. Zdarzyły się również projekty, które nie uzyskały rekomendacji do dofinansowania, a ich „wartość punktowa” również nie jest znana (na listach rankingowych posiadają 0 punktów), gdyż nie zostały przyjęte do dofinansowania z powodu niespełnienia kryteriów horyzontalnych. Można natomiast zauważyć, że część analizowanych wniosków jest nieco niższej jakości. Są to projekty, które nie uzyskują wymaganego minimum punktowego, aby uzyskać dofinansowanie (otrzymują mniej niż 60 punktów ogółem, lub mniej niż 60% możliwych punktów w poszczególnych kryteriach oceny).

Wszystkie wnioski o dofinansowanie realizacji projektów, które zostały objęte analizą w ramach niniejszej ewaluacji, z założenia odpowiadają na potrzeby środowiska lokalnego. Jednym z wymogów stawianych wnioskodawcom ubiegającym się o środki w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego jest opracowanie uzasadnienia potrzeby realizacji projektu dla określonej we wniosku grupy odbiorców i na wskazanym obszarze (terenie). Uzasadnienia te prezentowane są w punkcie 3.1 wniosku o dofinansowanie i są nieodłącznym elementem każdego projektu. Analiza 80 wniosków o dofinansowanie wskazuje, że każdy z potencjalnych beneficjentów starających się o środki w ramach EFS przy wsparciu ROEFS-ów w Rzeszowie, Krośnie i Tarnobrzegu, opracował na etapie składania wniosku o dofinansowanie uzasadnienie potrzeby



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

realizacji projektu, wskazując na potrzeby środowiska lokalnego i problemy w nim występujące, które powinny zostać rozwiązane dzięki realizacji projektu.

Diagnozy te – w ocenie Wykonawcy – opracowane zostały w sposób wyczerpujący. Uwzględniają one dane zgromadzone z różnych źródeł, poparte wiedzą wnioskodawców w tematach związanych z realizacją projektu.

Diagnoza problemów lokalnych oraz wskazanie potrzeb, na które projekt powinien odpowiedzieć, odbywa się m.in.:

- na podstawie danych statystycznych dotyczących podstawowych charakterystyk (wskaźników) rynku pracy (np. stopa bezrobocia, wskaźniki zatrudnienia, dane z „Rankingów zawodów deficytowych i nadwyżkowych”, dane dotyczące liczby osób bezrobotnych pozostających w rejestrach powiatowych urzędów pracy, dane GUS dotyczące sektora przedsiębiorców, nakładów finansowych dotyczących poszczególnych branż, zwolnień grupowych w zakładach pracy, itp.),
- na podstawie analizy desk research przeprowadzonej przez poszczególnych wnioskodawców – powołanie się na dane zawarte w Strategiach Rozwoju Lokalnego, raportach dotyczących zagadnień o tematyce pokrewnej z proponowaną w projektach, danych z „Diagnozy społecznej”, danych, którymi dysponują inne instytucje i organizacje zajmujące się wskazaną problematyką,
- na podstawie własnych badań prowadzonych w środowiskach lokalnych przez wnioskodawców, baz danych, którymi dysponują oraz własnych obserwacji prowadzonych w toku realizowania bieżących zadań statutowych.

### **Efektywność działalności ROEFS oraz kolejne pytania badawcze wpisujące się w ten obszar:**

*Na ile działalność poszczególnych ośrodków ROEFS można określić jako efektywną? Jaki jest koszt wsparcia w przeliczeniu na liczbę projektów dofinansowanych z EFS, jakie złożyli klienci poszczególnych ośrodków? Jaki jest koszt oferowanych usług, w porównaniu z kosztem podobnych usług oferowanych w ramach innych przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych?*

W ramach badania analizą objęto 80 wniosków o dofinansowanie złożonych przy udziale ROEFS, czyli ok. 30% wszystkich wniosków złożonych w taki sposób w okresie od początku roku 2009 do końca I kwartału 2011 roku. Wskaźnik efektywności działań ROEFS, w takim przypadku, może być mierzony poprzez jednostkowy koszt złożenia wniosku o dofinansowanie lub – bardziej zasadnie – jednostkowy koszt złożenia wniosku, który uzyskał dofinansowanie w ramach EFS (czyli w sposób przedstawiony w pytaniu badawczym).

Uzyskany w ten sposób wynik – wskaźnik jednostkowego kosztu – należałoby odnieść do wskaźnika dotyczącego kosztów opracowania wniosku o dofinansowanie komercyjnie (poprzez firmy konsultingowe).



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

Prowadzone w tym miejscu analizy mogą być obarczone błędem, który wynika z tego, iż do badania wzięto próbę 30% wniosków, nie zaś całość opracowanych projektów przy udziale ROEFS. Z drugiej strony pewną trudność stanowi wyodrębnienie kosztów ROEFS, które bezpośrednio odnoszą się do działań związanych z opracowaniem wniosków o dofinansowanie, jak również niemożliwe jest ustalenie skuteczności i efektywności pracy firm konsultingowych, do których wyników odnoszone będą wskaźniki uzyskane przez poszczególne ROEFS.

Dlatego też w ramach niniejszej analizy przyjęto następujące założenia: do wyliczenia efektywności ROEFS w zakresie opracowania wniosków o dofinansowanie włączone zostaną koszty związane z wynagrodzeniami doradców i trenerów kluczowych. Wnikliwa analiza dokumentacji wskazuje, iż trenerzy oraz doradcy kluczowi odpowiadają bezpośrednio za realizację tych działań, które dotyczą wsparcia przy opracowaniu wniosków o dofinansowanie (usługi nr 3, 4 i 5 w zakresach tematycznych 2 i 3). Analiza zostanie przeprowadzona zarówno w odniesieniu do wszystkich złożonych wniosków, jak i do wniosków, które uzyskały dofinansowanie w ramach EFS. Dla potrzeb niniejszej analizy wyliczono, że liczba wniosków, które uzyskały dofinansowanie, a zostały opracowane przy udziale ROEFS, w badanym okresie wyniosła 96 wniosków (przy zastosowaniu odpowiedniej proporcji – 29 spośród 80 wniosków objętych analizą uzyskało dofinansowanie). Włączenie do niniejszej analizy całkowitego kosztu wynagrodzenia doradców i trenerów kluczowych może być również nie do końca uzasadnione, gdyż ich działania są nie tylko ukierunkowane na wsparcie w zakresie opracowania wniosków, jednak pośrednio ich działania mają się przyczynić do coraz lepszej jakości wniosków składanych przez potencjalnych beneficjentów.

Z uwagi na podobne koszty związane z wynagrodzeniem pracowników poszczególnych ROEFS, analizy przeprowadzone zostaną łącznie dla wszystkich 3 ROEFS objętych analizą w ramach ewaluacji.

Kolejne założenie dla niniejszej analizy dotyczy wysokości honorarium firm konsultingowych, które komercyjnie świadczą usługi związane z pozyskiwaniem funduszy unijnych. Przeprowadzone przez nas rozeznanie rynkowe dotyczące kosztów opracowania wniosków w ramach Priorytetów od VI do IX PO KL, wskazuje, iż koszt „komercyjnego” przygotowania wniosku waha się od 3.000 do ponad 6.000 zł netto, przyjmując średnią wartość 4.420 zł netto (5.436,60 zł brutto). Należy w tym miejscu zaznaczyć, że wiele wniosków przygotowywanych przy współdziałaniu firm konsultingowych nie uzyskuje ostatecznie dofinansowania, co dodatkowo utrudnia prowadzenie analiz w tym zakresie.



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

**Tabela 31 Koszty wynagrodzeń doradców i trenerów kluczowych w podziale na lata 2009-2011**

		2009	2010	I kwartał 2011
Krosno	Doradca kluczowy	35.182,24	57.172,76	14.383,08
	Trener kluczowy	31.999,89	50.841,79	9.881,93
	<b>SUMA</b>	<b>67.182,13</b>	<b>108.014,55</b>	<b>24.265,01</b>
Rzeszów	Doradca kluczowy	47.557,41	53.731,87	12.600,00
	Trener kluczowy	74.000,00	71.000,00	7.000,00
	<b>SUMA</b>	<b>121.557,41</b>	<b>124.731,87</b>	<b>19.600,00</b>
Tarnobrzeg	Doradca kluczowy	43.760,00	73.326,35	14.400,00
	Trener kluczowy	33.600,00	42.000,00	7.000,00
	<b>SUMA</b>	<b>77.360,00</b>	<b>115.326,35</b>	<b>21.400,00</b>

**Tabela 32 Średni koszt złożenia 1 wniosku o dofinansowanie przy udziale ROEFS**

Łączny koszt wynagrodzeń trenerów i doradców kluczowych	Liczba złożonych wniosków przy udziale ROEFS	Średni koszt złożenia 1 wniosku
<b>679.437,32 zł</b>	<b>265</b>	<b>2.563,91 zł</b>

**Tabela 33 Średni koszt złożenia 1 wniosku, który uzyskał dofinansowanie przy udziale ROEFS**

Łączny koszt wynagrodzeń trenerów i doradców kluczowych	Liczba złożonych wniosków przy udziale ROEFS, które uzyskały dofinansowanie (zakładana)	Średni koszt złożenia 1 wniosku, który uzyskał dofinansowanie (zakładany)
<b>679.437,32 zł</b>	<b>96</b>	<b>7.077,47 zł</b>

Biorąc pod uwagę powyższe dane oraz założenia dla obliczenia wskaźnika efektywności, należy zauważyć, że jednostkowy koszt opracowania wniosku o dofinansowanie, który został złożony przez beneficjenta wynosi 2.563,91 zł, podczas gdy komercyjnie średni koszt przygotowania wniosku o dofinansowanie wynosi – na podstawie własnych analiz – 5.436,60 zł brutto. Stąd można wysnuć wniosek, że działania ROEFS w tym zakresie są efektywne. Co prawda średni koszt złożenia wniosku, który uzyskał dofinansowanie ze środków EFS jest wyższy i wynosi – przy przedstawionych założeniach – 7.077,47 zł brutto, jednak z uwagi na niemożność zweryfikowania skuteczności firm konsultingowych w pozyskiwaniu funduszy z EFS dla swoich klientów, nie można wnioskować, że w tym zakresie działania są nieefektywne.

W celu dokonania efektywności pracy poszczególnych ROEFS dokonano porównania średnich kosztów dotyczących różnych aspektów związanych z pracą ROEFS, w odniesieniu do ogólnopolskich średnich tych samych wskaźników (według metodologii przyjętej w ramach Badania ewaluacyjnego Sieci Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego, Faza I).

Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## Szkolenia (trener kluczowy):

Tabela 34 Średni koszt jednego dnia szkoleniowego (trener kluczowy)

RO EFS	2009 rok			2010 rok			I kwartał 2011 rok			Suma		
	Liczba dni szkoleń kluczowych	Koszt wynagrodzeń trenera kluczowego (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego (zł/dzień)	Liczba dni szkoleń kluczowych	Koszt wynagrodzeń trenera kluczowego (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego (zł/dzień)	Liczba dni szkoleń kluczowych	Koszt wynagrodzeń trenera kluczowego (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego (zł/dzień)	Liczba dni szkoleń kluczowych	Koszt wynagrodzeń trenera kluczowego (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego (zł/dzień)
Krosno	38	31.999,89	842,10	61	50.841,79	833,47	11	9.881,93	898,36	110	92.723,61	<b>842,94</b>
Rzeszów	75	74.000,00	986,67	71	71.000,00	1.000,00	7	7.000,00	1.000,00	153	152.000,00	<b>993,46</b>
Tarnobrzeg	42	36.000,00	857,14	42	42.000,00	1.000,00	7	7.000,00	1.000,00	91	85.000,00	<b>934,07</b>
<b>Suma</b>	<b>155</b>	<b>141.999,89</b>	<b>916,13</b>	<b>174</b>	<b>163.841,79</b>	<b>941,62</b>	<b>25</b>	<b>23.881,93</b>	<b>955,28</b>	<b>354</b>	<b>329.723,61</b>	<b>931,42</b>

Koszt jednego dnia szkolenia kluczowego (obliczony na podstawie wynagrodzenia podstawowego trenera kluczowego i ilości dni szkoleń kluczowych) w okresie od 2009 roku do końca I kwartału 2011 roku wyniósł w RO EFS Krosno 842,94zł, w RO EFS Rzeszów 993,46zł, natomiast w RO EFS Tarnobrzeg 934,07zł. Najniższe koszty jednego dnia szkolenia kluczowego w badanym okresie ponosił RO EFS w Krośnie. W 2010 roku oraz w I kwartale 2011 roku koszt jednego dnia szkolenia kluczowego w Rzeszowie i Tarnobrzegu był taki sam i wynosił 1.000zł.



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## Szkolenia (trener specjalistyczny):

Tabela 35 Średni koszt jednego dnia szkoleniowego (trener specjalistyczny)

RO EFS	2009 rok			2010 rok			I kwartał 2011 rok			Suma		
	Liczba dni szkoleń specjalistycznych	Koszt wynagrodzeń trenera specjalistycznego (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego (zł/dzień)	Liczba dni szkoleń specjalistycznych	Koszt wynagrodzeń trenera specjalistycznego (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego (zł/dzień)	Liczba dni szkoleń specjalistycznych	Koszt wynagrodzeń trenera specjalistycznego (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego (zł/dzień)	Liczba dni szkoleń specjalistycznych	Koszt wynagrodzeń trenera specjalistycznego (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego (zł/dzień)
Krosno	24	19.200,00	800	11	12.581,96	1.143,81	0	0,00	-	35	31.781,96	<b>908,06</b>
Rzeszów	23	23.000,00	1.000,00	11	11.000,00	1.000,00	0	0,00	-	34	34.000,00	<b>1.000,00</b>
Tarnobrzeg	11	12.100,00	1.100,00	23	25.300,00	1.100,00	0	0,00	-	34	37.400,00	<b>1.100,00</b>
<b>Suma</b>	<b>58</b>	<b>54.300,00</b>	<b>936,21</b>	<b>45</b>	<b>48.881,96</b>	<b>1.086,27</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>-</b>	<b>103</b>	<b>103.181,96</b>	<b>1.001,77</b>

Koszt jednego dnia szkolenia specjalistycznego (obliczonego na podstawie wynagrodzenia podstawowego trenera specjalistycznego oraz liczby dni szkoleń specjalistycznych) w okresie od 2009 roku do 2010 roku (I kwartał 2011 roku nie został uwzględniony, ponieważ w tym czasie w żadnym z ośrodków nie odbyły się szkolenia specjalistyczne) w RO EFS Krosno wyniósł 908,06zł, RO EFS Rzeszów 1.000zł, natomiast w RO EFS Tarnobrzeg 1.100zł. W Rzeszowie oraz Tarnobrzegu w latach 2009 – 2010 nie zmieniły się koszty jednego dnia szkolenia specjalistycznego i odpowiednio wynosiły 1.000zł i 1.100zł.

Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## Szkolenia (całość kosztów):

Tabela 36 Średni koszt jednego dnia szkoleniowego (całość kosztów)

RO EFS	2009 rok			2010 rok			I kwartał 2011 rok			Suma		
	Liczba dni szkoleń ogółem	Koszt szkoleń ogółem (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego ogółem (zł/dzień)	Liczba dni szkoleń ogółem	Koszt szkoleń ogółem (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego ogółem (zł/dzień)	Liczba dni szkoleń ogółem	Koszt szkoleń ogółem (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego ogółem (zł/dzień)	Liczba dni szkoleń ogółem	Koszt szkoleń ogółem (zł)	Koszt jednego dnia szkoleniowego ogółem (zł/dzień)
Krosno	62	78.702,10	1.269,39	72	98.416,05	1.366,89	11	18.245,48	1.658,68	145	195.363,63	<b>1.347,34</b>
Rzeszów	98	148.712,23	1.517,47	82	133.588,32	1.629,13	7	18.915,00	2.702,14*	187	301.215,55	<b>1.610,78</b>
Tarnobrzeg	53	73.360,00	1.384,15	65	101.375,53	1.559,62	7	15.090,03	2.155,72*	125	189.825,56	<b>1.518,60</b>
<b>Suma</b>	<b>213</b>	<b>300.774,33</b>	<b>1.412,09</b>	<b>219</b>	<b>333.379,90</b>	<b>1.522,28</b>	<b>25</b>	<b>52.250,51</b>	<b>2.090,02</b>	<b>457</b>	<b>686.404,74</b>	<b>1.501,98</b>

Koszt jednego dnia szkoleniowego (obliczonego na podstawie ogólnych kosztów wydanych na szkolenia tj. wynagrodzenia trenerów, kosztów materiałów szkoleniowych, kosztów cateringu, kosztów sali szkoleniowej oraz ogólnej liczby dni szkoleniowych) w okresie od 2009 roku do I kwartala 2011 roku wyniósł w RO EFS Krosno 1.347,34zł, RO EFS Rzeszów 1.610,78zł, natomiast w RO EFS Tarnobrzeg 1.518,98zł. Wysokie koszty jednego dnia szkoleniowego w Rzeszowie oraz Tarnobrzegu w I kwartale 2011 roku wynikają z wykorzystania w znacznym stopniu kwot przeznaczonych na materiały szkoleniowe – nieproporcjonalnie do odbytych szkoleń (\*). Koszty te w niewielkim stopniu wpływają na ogólny koszt jednego dnia szkolenia w Rzeszowie oraz Tarnobrzegu, ponieważ ilość odbytych szkoleń w I kwartale jest nieznaczna w porównaniu do pozostałych badanych okresów. Z tego faktu wynika, iż koszty jednego dnia szkoleniowego w tychże miastach są obciążone niewielkim błędem, który możemy pominąć.

Z raportu dotyczącego ewaluacji sieci regionalnych ośrodków europejskiego funduszu społecznego (faza I) wynika, iż średni koszt jednego dnia szkoleniowego całej sieci RO EFS wynosi 1.861zł. W województwie podkarpackim badane ośrodki regionalne posiadają niższy koszt jednego dnia szkoleniowego niż średni koszt w całej sieci RO EFS.

Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## Doradztwo (kluczowe):

Tabela 37 Średni koszt jednej godziny doradztwa (kluczowego)

RO EFS	2009 rok			2010 rok			I kwartał 2011 rok			Suma		
	Liczba godzin doradztwa kluczowego	Koszt wynagrodzeń doradcy kluczowego (zł)	Koszt godziny doradztwa kluczowego (zł/h)	Liczba godzin doradztwa kluczowego	Koszt wynagrodzeń doradcy kluczowego (zł)	Koszt godziny doradztwa kluczowego (zł/h)	Liczba godzin doradztwa kluczowego	Koszt wynagrodzeń doradcy kluczowego (zł)	Koszt godziny doradztwa kluczowego (zł/h)	Liczba godzin doradztwa kluczowego	Koszt wynagrodzeń doradcy kluczowego (zł)	Koszt godziny doradztwa kluczowego (zł/h)
Krosno	429	35.182,24	82,01	505	57.172,76	113,21	97	14.383,08	148,28	1.031	106.738,08	<b>103,53</b>
Rzeszów	899	47.557,41	52,90	641,1	53.731,87	83,81	141,05	12.600,00	89,33	1.681,15	113.889,28	<b>67,74</b>
Tarnobrzeg	613	43.760,00	71,39	517	73.326,35	141,83	120	14.400,00	120,00	1.250	131.486,35	<b>105,19</b>
<b>Suma</b>	<b>1.941</b>	<b>126.499,65</b>	<b>65,17</b>	<b>1.663,1</b>	<b>184.230,98</b>	<b>110,76</b>	<b>358,05</b>	<b>41.383,08</b>	<b>115,58</b>	<b>3.962,15</b>	<b>352.113,71</b>	<b>88,87</b>

Koszt godzinny doradztwa kluczowego (obliczony na podstawie wynagrodzenia podstawowego doradcy kluczowego oraz liczby godzin doradztwa kluczowego) w okresie od 2009 roku do I kwartału 2011 roku w RO EFS Krosno wynosi 103,53zł, w RO EFS Rzeszów 67,74zł, natomiast w RO EFS Tarnobrzeg 105,19zł.



Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

## Doradztwo ogólnie:

Tabela 38 Średni koszt jednej godziny doradztwa (ogółem)

RO EFS	2009 rok			2010 rok			I kwartał 2011 rok			Suma		
	Liczba godzin doradztwa ogółem	Koszt doradztwa ogółem (zł)	Koszt godziny doradztwa ogółem (zł/h)	Liczba godzin doradztwa ogółem	Koszt doradztwa ogółem (zł)	Koszt godziny doradztwa ogółem (zł/h)	Liczba godzin doradztwa ogółem	Koszt doradztwa ogółem (zł)	Koszt godziny doradztwa ogółem (zł/h)	Liczba godzin doradztwa ogółem	Koszt doradztwa ogółem (zł)	Koszt godziny doradztwa ogółem (zł/h)
Krosno	460	38.954,24	84,68	607,5	71.176,79	117,16	105	15.614,08	148,71	1.172,5	125.745,11	<b>107,25</b>
Rzeszów	1.029	64.707,41	62,88	737,1	68.731,72	93,25	162,05	15.945,99	98,40	1.928,15	149.385,12	<b>77,48</b>
Tarnobrzeg	748	60.880,25	81,39	669	99.215,33	148,30	156	23.507,11	150,67	1.573	183.602,69	<b>116,72</b>
<b>Suma</b>	<b>2.237</b>	<b>164.541,9</b>	<b>73,55</b>	<b>2.013,6</b>	<b>239.123,84</b>	<b>118,75</b>	<b>423,05</b>	<b>55.067,81</b>	<b>130,17</b>	<b>4.673,65</b>	<b>458.732,92</b>	<b>98,15</b>

Koszt godziny doradczej (obliczonej na podstawie ogólnych kosztów doradztwa tj. wynagrodzeń doradców oraz ich kosztów przejazdów i ogólnej liczby godzin doradztwa) w badanych okresie wynosi dla RO EFS Krosno 107,25zł, dla RO EFS Rzeszów 77,48zł, natomiast dla RO EFS Tarnobrzeg 116,72zł.

Z raportu dotyczącego ewaluacji sieci regionalnych ośrodków europejskiego funduszu społecznego (faza I) wynika, iż średni koszt jednej godziny doradczej w całej sieci RO EFS wynosi 215zł. W województwie podkarpackim badane ośrodki regionalne posiadają niższy koszt jednej godziny doradczej niż średni koszt w całej sieci RO EFS.



## V. Wnioski

W ramach przeprowadzonego badania desk research sformułowano wnioski przedstawione poniżej. Należy podkreślić, że prezentowane wnioski wynikają z analizy źródeł danych zastanych (tj. dokumentów dotyczących działalności ROEFS w województwie podkarpackim) i wymagają weryfikacji innymi metodami badawczymi zgodnie z triangulacją metod i źródeł badawczych. Informacje pozyskane w badaniu desk research zostaną zweryfikowane i uzupełnione o dane uzyskane w ramach kolejnych etapów kompleksowego badania ewaluacyjnego pn. „Ocena działania Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego funkcjonujących w województwie podkarpackim”.

- ▶ Badane ROEFSy w województwie podkarpackim generalnie z powodzeniem realizują działania wpisujące się w „Standardy działania sieci ROEFS” zgodnie z planami zapisanymi w ofertach na prowadzenie Ośrodków. Działania te mają zarówno charakter typowo merytoryczny, jak szkolenia czy doradztwo, jak również koncentrują się na przekazie promocyjno-informacyjnym.
- ▶ Biorąc pod uwagę skalę i zakres prowadzonych działań najlepiej badane ROEFSy radziły sobie z realizacją szkoleń. Natomiast najwięcej problemów sprawiała im realizacja działań animacyjnych. Działania informacyjne i promocyjne były prowadzone zgodnie z wytycznymi IP (spośród tego zakresu zadań Ośrodki miały jedynie problemy z organizacją spotkań informacyjnych). Z kolei w ramach działań doradczych Ośrodki miały kłopot z realizacją doradztwa specjalistycznego.
- ▶ Oceniając poziom niskiej realizacji przyjętych wskaźników działalności animacyjnej Ośrodki podkreślały (we wnioskach o rozliczenie wydatków) ogólne zniechęcenie potencjalnych projektodawców do aplikowania w ramach komponentów regionalnych PO KL, szczególnie jeśli chodzi o projekty partnerskie.
- ▶ Badane ROEFS w województwie podkarpackim podejmują szereg działań mających na celu diagnozę potrzeb klientów i jak najtrafniejsze dopasowanie swojej oferty. Diagnoza dokonywana jest głównie na etapie wstępnego kontaktu z klientem.
- ▶ Ośrodki w województwie podkarpackim podejmują szereg działań zmierzających do monitorowania poziomu satysfakcji klientów ze świadczonych usług oraz wzrostu ich kompetencji i wiedzy na skutek otrzymanego wsparcia. Najczęściej stosowane są różne formy ankietyzacji. Ankiety dotyczą przede wszystkim działalności szkoleniowej.
- ▶ Analiza dokumentów dot. poszczególnych rodzajów działalności ROEFS wykazała, że sprawozdawczość Ośrodków jest prowadzona zgodnie ze „Standardami działania sieci ROEFS” w sposób uporządkowany i przejrzysty.
- ▶ Wysoko oceniono jakość materiałów szkoleniowych i informacyjnych zarówno pod względem zawartości merytorycznej jak i wizualnej. Materiały szkoleniowe najczęściej



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

opracowywane są w formie prezentacji multimedialnych udostępnianych uczestnikom szkoleń w formie papierowej jak i elektronicznej.

▶ Wyniki ankiet ewaluacyjnych udostępnionych przez ROEFS pokazują wysoki stopień zadowolenia z jakości udzielonych usług przez Ośrodki.

▶ W ramach sprawozdawczości z doradztwa Ośrodki prowadzą karty doradztwa zgodnie wytycznymi Standardów działania sieci (tj. załącznik nr 16). W udostępnionych przez ROEFS kartach doradztwa nie stwierdzono uchybień pod względem merytorycznym. Zauważono jednak, że w stosowanych kartach doradztwa zbyt mało miejsca zostawia się na wypełnianie rubryki dotyczącej zakresu proponowanych działań. Karty te przez to są w niektórych przypadkach wypełniane lakonicznie bądź szczegółowo, ale mało czytelnie.

▶ W analizowanym okresie prowadzenia działalności ROEFS (2009, 2010 oraz I poł. 2011 r.) poszczególne Ośrodki osiągnęły większość minimalnych wartości założonych rezultatów horyzontalnych. Nie spełnienie minimum (75%) wartości wskaźników stwierdzono w kilku przypadkach, tj.:

- ROEFS w Krośnie (w 2010 r.) dla liczby godzin doradztwa specjalistycznego (68,9%)
- ROEFS w Tarnobrzegu (w 2010 r.) dla liczby partnerstw wspieranych przez animatora (66,7%) oraz liczby osoboczystnictwa, tj. liczby uczestników seminariów/spotkań informacyjnych (70,7%);
- ROEFS w Rzeszowie (w 2009 r.) dla wskaźnika liczby utworzonych partnerstw projektowych (12%), liczby utworzonych partnerstw na rzecz rozwoju w formie umowy partnerskiej, zawierającej wyraźne zobowiązanie stron do podjęcia w przyszłości określonych działań (66,7%).

▶ Oceniając poziom niskiej realizacji przyjętych wskaźników działalności animacyjnej Ośrodki podkreślały (we wnioskach o rozliczenie wydatków) ogólne zniechęcenie (w lokalnych środowiskach) potencjalnych projektodawców do aplikowania w ramach komponentów regionalnych PO KL, szczególnie jeśli chodzi o projekty partnerskie.

▶ Stosunkowo niskie wartości wskaźników rezultatów (przekraczające jednak minimalne wartości) stwierdzono również: dla ROEFS w Krośnie w przypadku liczby godzin doradztwa ogólnego, liczby godzin doradztwa specjalistycznego, liczby udzielonych informacji na pytania przesłane drogą elektroniczną; dla ROEFS w Tarnobrzegu - liczby osób odwiedzających punkt informacyjny osobiście, dla ROEFS w Rzeszowie - liczby osób, którym udzielone zostało doradztwo (osoby niepowtarzające się).

▶ Najwięcej działań szkoleniowych analizowane ROEFSy w województwie podkarpackim realizują w ramach usługi 6 - Pomoc we wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS. Usługa ta zdecydowanie dominuje w działalności ośrodka w Krośnie. W ROEFS w Rzeszowie niemal równie często jak w ramach usługi 6 są realizowane szkolenia z pomocy przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie z EFS (tj. usługa 5). Z kolei w ROEFS w Tarnobrzegu dużym zainteresowaniem dodatkowo cieszą się szkolenia w ramach usługi 4 - pomocy w przygotowaniu projektu kwalifikującego się o dofinansowanie z EFS.

▶ W przypadku doradztwa najczęściej klienci badanych podkarpackich ROEFS wybierają usługę 5 - Pomoc przy przygotowaniu wniosku o dofinansowanie z EFS lub usługę 6 - Pomoc



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

w wdrażaniu projektu współfinansowanego ze środków EFS (ROEFS w Krośnie i ROEFS w Tarnobrzegu) oraz usługę 4 pomocy w przygotowaniu projektu kwalifikującego się o dofinansowanie z EFS (ROEFS w Rzeszowie).

▶ Badane podkarpackie ROEFS miały problemy z trafną diagnozą potrzeb środowiska lokalnego, co widoczne było w przeszacowanych wartościach zakładanych wskaźników dotyczących liczby instytucji korzystających ze wsparcia. Zakładane wartości wskaźników dla grup priorytetowych nie do końca odzwierciedlają rzeczywiste potrzeby i specyfikę obszarów objętych zasięgiem poszczególnych Ośrodków. ROEFS określając wskaźniki na kolejne lata działalności biorą pod uwagę dotychczasowe tendencje, podwyższając wskaźniki w kolejnym roku dla grup priorytetowych, które były aktywne w roku bieżącym. Jak pokazują wartości realizowanych wskaźników grupy korzystające z usług ROEFS w danym roku nie zawsze są równie zainteresowane usługami w roku następnym.

▶ Klientami Ośrodka w Krośnie w latach 2009-2011 były przede wszystkim szkoły (podstawowe, gimnazjalne, ponadgimnazjalne, placówki edukacyjne o profilu ogólnym oraz prowadzące kształcenie ustawiczne). Częstym klientem Ośrodka były również organizacje pozarządowe (zwłaszcza te, które dotychczas nie realizowały projektów w ramach EFS)

▶ Ośrodek w Tarnobrzegu świadczył usługi głównie podmiotom uprawnionym do składania wniosków w ramach PO KL wywodzących się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców (w tym jednostkom organizacyjnym samorządu terytorialnego).

▶ Wśród klientów ROEFS w Rzeszowie przeważały zarówno szkoły jak i podmioty uprawnione do składania wniosków w ramach PO KL wywodzące się z gmin wiejskich, wiejsko-miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców. Ważnym klientem Ośrodka były również organizacje pozarządowe.

▶ Jak wynika z dotychczas prowadzonych badań ewaluacyjnych jakość obsługi ROEFS w województwie podkarpackim jest oceniana różnie w zależności od roku badania.

▶ Według trzech edycji (lata 2009-2011) Badania Regionalnych Ośrodków Europejskiego Funduszu Społecznego metodą Mystery Calling i Mystery Shopping znaczna poprawa jakości obsługi nastąpiła w 2011 r. w ROEFS w Rzeszowie (7 miejsce w kraju w stosunku do ostatnich lokat w latach 2009 i 2010). Z roku na rok swoją pozycję poprawiał Ośrodek w Krośnie (19 miejsce w 2009 r., 12 – w 2010 r. i 10 - w 2011 r.). Z kolei istotny spadek oceny jakości obsługi zanotowano w ROEFS w Tarnobrzegu (lider rankingu w 2009 r., w 2010 r. – 45 miejsce, w 2011 – 40 miejsce).

▶ Analiza losów wniosków o dofinansowanie wskazała, iż rekomendację do dofinansowania uzyskało jedynie 29 projektów, spośród 80 objętych analizą w ramach niniejszej ewaluacji, co stanowi 36,3% wszystkich badanych dokumentów. Ewaluator ocenia ten poziom jako średni. 26 wniosków nie zostało przyjętych na ze względu na uchybienia merytoryczne, a 13 nie spełniło kryteriów horyzontalnych. 12 wniosków odpadło na etapie oceny formalnej.

▶ Wśród form wsparcia oferowanych przez projekty opracowane przy udziale badanych ROEFS dominują: zajęcia wyrównawczo-dydaktyczne dla uczniów oraz doposażenie szkół. Na wynik ten ma wpływ znaczna przewaga szkół, jako klientów badanych ROEFS. Ponadto w



*Badanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

ramach badanych projektów, również często występowały szkolenia zawodowe, oraz szkolenia miękkie, jak również różnego rodzaju doradztwo o charakterze zawodowym i psychologicznym.

- ▶ Wszystkie wnioski o dofinansowanie realizacji projektów, które zostały objęte analizą w ramach niniejszej ewaluacji, odpowiadają na potrzeby środowiska lokalnego. Każdy z analizowanych projektów zawiera uzasadnienia potrzeby realizacji projektów, wraz z diagnozą sytuacji lokalnej.
- ▶ Wskaźnik efektywności dotyczący kosztu opracowania wniosku o dofinansowanie, który został złożony przez beneficjenta przy udziale ROEFS wynosi 2.563,91 zł, podczas gdy komercyjnie średni koszt przygotowania wniosku o dofinansowanie wynosi – na podstawie własnych analiz – 5.436,60 zł brutto. Średni koszt złożenia wniosku, który uzyskał dofinansowanie ze środków EFS jest wyższy i wynosi – przy przedstawionych założeniach – 7.077,47 zł brutto. Trudno jednak zdecydowanie i kategorycznie na tej podstawie ocenić efektywność pracy. Należy jednak zauważyć, że średnie koszty dnia szkoleniowego oraz godziny doradczej w badanym okresie, wśród analizowanych ROEFS z województwa podkarpackiego są niższe niż te same uśrednione koszty dla całej sieci ROEFS.