



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU  
XVII POSIEDZENIA  
PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO  
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI  
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

1 lipca 2015r.

**Porządek obrad**

- |               |   |
|---------------|---|
| 10.00 – 10.10 | Powitanie oraz przedstawienie porządku obrad PKM PO KL;   |
| 10.10 – 10.20 | Przedstawienie protokołu z XVI posiedzenia PKM PO KL, dyskusja; przyjęcie protokołu;  |
| 10.20 – 11.20 | Przedstawienie wyników i rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. <i>„Analiza sytuacji osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia ubóstwem w województwie podkarpackim, w kontekście doboru właściwych instrumentów wsparcia w nowej perspektywie finansowej 2014-2020”</i> , dyskusja, przyjęcie uchwały; |
| 11.20 – 11.30 | Przedstawienie <i>Sprawozdania rocznego z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego PO KL za rok 2014 (narastająco)</i> , dyskusja;  |
| 11.30 – 12.00 | Informacja nt. programów operacyjnych wdrażanych przez WUP w Rzeszowie w perspektywie finansowej 2014-2020: Wiedza Edukacja Rozwój i Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego.  |
| 12.00 – 12.10 | Przedstawienie stanu prac Regionalnej Sieci Tematycznej w województwie podkarpackim;  |
| 12.10 – 12.20 | Uwagi i wnioski; zakończenie.   |

**Informacje ogólne**

W posiedzeniu uczestniczyły 26 osoby: 17 członków Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Podkarpackiego (w tym 7 zastępców), 8 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej oraz 1 przedstawiciel ze strony wykonawcy badania ewaluacyjnego.

**Lista uczestników posiedzenia:**

1. Członkowie Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego:
  1. **Stanisław Kruczek** – Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,
  2. **Tomasz Czop** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu pracy w Rzeszowie,
  3. **Lesław Cupryś** – Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych,
  4. **Wojciech Gancarz** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości Urzędu Marszałkowskiego,

5. **Kazimierz Hadam** – Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Poczty Polskiej „GALICJA” w Krośnie,
  6. **Przemysław Herman** – Naczelnik Wydziału Ewaluacji, Departament EFS Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju,
  7. **Adam Koszela** – Kierownik Wydziału Obsługi Programów Operacyjnych EFS, Wojewódzki Urząd Pracy,
  8. **Barbara Krawczyk** – p.o. Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej,
  9. **Barbara Kuźniar-Jableczyńska** – Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego,
  10. **Marcin Macialek** – Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Jarosławiu,
  11. **Alina Pieniążek** – Podkarpacki Wicekurator Oświaty,
  12. **Lucyna Pokrzywa** – Wiceprezes Zarządu „Betad-Leasing” Sp. Z o.o.,
  13. **Daniel Rzucidło** – Kierownik Wydziału Aktywizacji Zawodowej EFS, wojewódzki Urząd Pracy,
  14. **Ewa Tabisz** – Sekretarz Powiatu Brzozowskiego,
  15. **Dariusz Tracz** – Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej, Podkarpacki Urząd Wojewódzki,
  16. **Józef Twardowski** – Towarzystwo Inicjatyw Społecznych „Nowy Świat”,
  17. **Adam Woś** – Burmistrz Gminy i Miasta Sieniawa.
2. Pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie:
1. **Maciej Karasiński** – Wicedyrektor ds. EFS,
  2. **Bartosz Kostecki** – Kierownik Wydziału Rozwoju Integracji Społecznej,
  3. **Jolanta Plonka** – Kierownik Wydziału Wdrażania PO WER
  4. **Katarzyna Olechowska-Sadowska** – Zastępca Kierownika Wydziału Rozwoju Integracji Społecznej,
  5. **Marta Polak** – Zastępca Kierownika Wydziału Koordynacji PO KL,
  6. **Joanna Chrobak** – Wydział Koordynacji PO KL,
  7. **Karolina Dec** – Wydział Koordynacji PO KL,
  8. **Justyna Frańczak** – Wydział Koordynacji PO KL.
3. Przedstawiciel wykonawcy badania ewaluacyjnego:
1. **Urszula Tomczyk** – Instytut Badań i Analiz Grupa OSB.

Obradom przewodniczył **Pan Stanisław Kruczek** – Przewodniczący Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego – Członek Zarządu Województwa Podkarpackiego.

## 1. Powitanie uczestników oraz zatwierdzenie porządku obrad.

Prowadzący obrady **Pan Stanisław Kruczek** Przewodniczący PKM przywitał wszystkich przybyłych na posiedzenie Podkomitetu. Poinformował, iż w związku z zaprzestaniem funkcjonowania z końcem 2014 roku Regionalnych Ośrodków EFS, wygasło również członkostwo RO EFS w pracach Podkomitetu.

Przypomniał zebrany planowany porządek obrad i poprosił o zgłoszenie ewentualnych uwag. Wobec braku zgłoszeń, przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad XVII posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL.

W momencie głosowania na sali uprawnionych do głosowania było 13 członków Podkomitetu.

Porządek obrad został przyjęty stosunkiem głosów: 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

## 2. Przedstawienie protokołu z XVI posiedzenia PKM PO KL.

**Pan Stanisław Kruczek** poinformował członków PKM PO KL, iż wraz z materiałami przesłano członkom/ zastępcom PKM protokół z XVI posiedzenia PKM do którego nie wniesiono uwag, w związku z czym poprosił o przyjęcie protokołu poprzez jego przegłosowanie.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XVI posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL.

W momencie głosowania na sali uprawnionych do głosowania było 13 członków Podkomitetu.

Protokół został przyjęty stosunkiem głosów: 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

## 3. Przedstawienie wyników i rekomendacji z badania ewaluacyjnego pt. *„Analiza sytuacji osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia ubóstwem w województwie podkarpackim, w kontekście doboru właściwych instrumentów wsparcia w nowej perspektywie finansowej 2014-2020”.*

**Pani Urszula Tomczyk** przedstawicielka Instytutu Badań i Analiz Grupy OSB - Wykonawcy badania ewaluacyjnego na zlecenie WUP, pod nazwą *„Analiza sytuacji osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia ubóstwem w województwie podkarpackim w kontekście doborów właściwych instrumentów wsparcia w nowej perspektywie finansowej 2014-2020”* zaprezentowała najważniejsze wnioski - opracowane na podstawie wyników badania.

Następnie **Pan Adam Koszela** Kierownik Wydziału Obsługi Programów Operacyjnych EFS przedstawił prezentację o sposobach wdrożenia rekomendacji z ewaluacji.

Po zakończeniu obu prezentacji **Pan Stanisław Kruczek** zaprosił wszystkich obecnych do dyskusji.

Pierwszy zabrał głos **Pan Przemysław Herman**, który przypomniał powody realizacji tego badania, wśród których znalazła się potrzeba uzyskania wiedzy na temat potrzeb regionu w kontekście zagrożenia ubóstwem – w celu precyzyjnego wyznaczenia kierunków wsparcia w kolejnej perspektywie finansowej w ramach Osi Priorytetowej IX. Zaznaczył, że brakuje mu w rekomendacjach konkretnych wskazówek kogo wspierać, w jaki sposób, i jakimi instrumentami. Jednocześnie wyraził swoje zadowolenie, że została przeprowadzona analiza geograficzna zagrożenia wykluczeniem społecznym. Za cenną informację uznał wskazanie gmin, zaklasyfikowanych jako jednostki, które w pierwszej kolejności powinny być objęte wsparciem w zakresie przeciwdziałania zagrożeniu ubóstwem.

Zauważył, że Podkarpacie jest jednym z województw, które ma bardzo duże potrzeby w tym zakresie i ich uwzględnienie w pełni wymagałoby kilkakrotnie większych środków na zapobieganie zagrożeniu ubóstwem, niż są obecnie do dyspozycji. Ponieważ można się spodziewać, iż nie wszystkie problemy uda się za pomocą środków unijnych rozwiązać, warto więc zastanowić się nad koncentracją wsparcia.

**Pan Przemysław Herman** zauważył, że w badaniu brakuje wskazania, jakiego rodzaju wsparcie w poszczególnych gminach powinno zostać dostarczone – w oparciu o precyzyjną analizę potrzeb (przykładowo w gminach, w których zamieszkuje duża liczba osób starszych wsparcie powinno dotyczyć usług opiekuńczych, a tam, gdzie koncentrują się problemy osób bezdomnych np. w miastach – powinno się realizować projekty dla tej kategorii odbiorców dedykowane). Według niego w projektach pozakonkursowych, realizowanych przez OPS i PCPR możemy liczyć na to, że służby te precyzyjnie zidentyfikują obszary wymagające interwencji. We wsparciu konkursowym nie jest to według niego już takie oczywiste – i tu właśnie stoi wyzwanie przed Instytucją Pośredniczącą RPO, by określić, w oparciu o precyzyjną diagnozę, co gdzie jest potrzebne. W efekcie tego wykonawcy i beneficjenci mogliby już zaoferować gotowe projekty z rozwiązaniami. Taka jest logika interwencji w okresie programowania 2014-2020.

**Pan Przemysław Herman** zachęcił do uzyskania z danych z badania możliwie najwięcej przydatnych informacji – już nie tylko opierając się o same rekomendacje, ale o zawartość całego raportu, w którym można znaleźć ciekawe wnioski. Będzie to bardzo potrzebne przy okazji określania regulaminów konkursów, profilowania ich oraz określania konkursów dedykowanych – czy to terytorialnie, czy skierowanych do poszczególnych grup docelowych. To według niego pozwoli otrzymać lepsze jakościowo projekty. Profilowanie konkursów jest według niego koniecznością, w przeciwnym wypadku może się zdarzyć, że pomimo dość wysokiej interwencji, sytuacja osób zagrożonych wykluczeniem społecznym się nie poprawi.

Wskaźniki opracowane w tym badaniu potwierdzają, że województwo podkarpackie nadal zmaga się z trudnymi problemami w zakresie wykluczenia społecznego, więc konieczna jest większa reorientacja i koncentracja możliwości wsparcia.

Zaznaczył, że przy okazji pisania regulaminów konkursów konieczny jest powrót do wyników tego badania i weryfikacja, które z rekomendacji rzeczywiście można wykorzystać.

Wspomniał, że obecnie dostępne jest ciekawe badanie zrealizowane na zlecenie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, które pokazuje, jaki jest poziom współpracy jednostek pomocy społecznej z instytucjami rynku pracy, oraz poziom wykorzystania instrumentów pomocy społecznej. Wgłębiając się w wyniki badania można zauważyć, że np. pomimo interwencji z PO KL. w całej Polsce kontrakty socjalne są wykorzystywane na bardzo małym poziomie. To pokazuje, że tego rodzaju rozwiązania jeszcze się nie przyjęły, gdyż służby nie są jeszcze gotowe do ich realizacji.

Podsumował, że z badania wynika jasno, że należy szukać lepszych instrumentów wsparcia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, bo finansowanie ciągle tych samych rozwiązań nie daje wystarczających rezultatów.

Następnie głos w dyskusji zabrała **Pani Katarzyna Kuźniar-Jablczyńska**, która podkreśliła, że ta perspektywa, pewnie ostatnia z tak dużymi pieniędzmi zakłada, że unia nie daje pieniędzy, ale inwestuje w rozwój. Dodała, że mamy też hasło „człowiek najlepsza inwestycja”, czyli inwestujemy nie w rozwój gospodarczy tylko w człowieka. Wiemy, jakie są braki na terenie województwa, jednak w niektórych sytuacjach statystyki wyglądają dużo gorzej, niż jest w rzeczywistości. Wynika to z faktu, że cała masa ludzi będących za granicą (a zawsze tak było) nie jest uwzględniana w statystykach, czyli *de facto* jesteśmy bogatsi, niż to pokazują statystyki. Widać to po jakości życia w różnych miejscach. To oczywiście nie oznacza, że nie ma całej masy ludzi wykluczonych, którym bardzo trudno wrócić czy na rynek pracy czy do społeczeństwa.

Zauważyła, że brakuje informacji o tym jak wykorzystaliśmy pieniądze z poprzedniej perspektywy i co osiągnęliśmy. Takie badania robione w Urzędzie Wojewódzkim ze środków pomocowych od początku wykazują, że zamiast iść w górę, nadrabiać dystans między województwami najbardziej rozwiniętymi, dzieje się na odwrót „czyli pieniędzy mamy dużo, Państwo je daje bardzo sprawnie w części PO KL, my również jeżeli chodzi o RPO natomiast niewiele z tego wynika patrząc na wskaźniki ciągle rozwarstwiający się różnice. PKB nie rośnie, miejsc pracy nie przybywa”.

Zauważyła, że konieczne jest podsumowanie tego, co udało się zrobić w poprzedniej perspektywie i jeszcze wcześniejszej. Odpowiedzieć na pytania jak ulokowaliśmy środki, czy instytucje, które je dostały, coś zrobiły tylko przez chwilę, a potem wróciły do „starych dobrych nawyków”.

**Pani Katarzyna Kuźniar-Jablczyńska** podkreśliła, że najczęściej wszystko działa jak są pieniądze, ale jak nie ma dofinansowania to ani spółdzielnie socjalne ani instytucje pozarządowe nie funkcjonują. Ludzie w ośrodkach pomocy społecznej, w gminach to ludzie teoretycznie przygotowani do świadczenia tego typu usług w tym sektorze. Zauważyła, że przywiązanie do tego co dotychczas się robiło może wskazywać na przegraną tych działań. Należałoby więc postawić na organizacje pozarządowe, bo urzędnicy nie potrafią inaczej myśleć. To co teraz mamy, to pozostałość inicjatywy EQUAL czyli działania bardzo zindywidualizowane (koordynator na 5-6 osób). To jest przykład tego co było dobre, dopiero później po EQUAL'u zostało to zinstytucjonalizowane. Wyraziła opinie, że gdzieś został zgubiony sens współpracy z każdym człowiekiem.

W związku z brakiem dalszych pytań **Pan Stanisław Kruczek** zaprosił do wysłuchania projektu uchwały w sprawie przyjęcia rekomendacji płynących z badania ewaluacyjnego.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia rekomendacji płynących z badania ewaluacyjnego „*Analiza sytuacji osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia ubóstwem w województwie podkarpackim, w kontekście doboru właściwych instrumentów wsparcia w nowej perspektywie finansowej 2014-2020*”.

W momencie głosowania na sali uprawnionych do głosowania było 13 członków Podkomitetu.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie, stosunkiem głosów: 11 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się.

#### **4. Przedstawienie Sprawozdania rocznego z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego PO KL za rok 2014.**

Następnie **Pan Maciej Karasiński** – Wicedyrektor ds. EFS przedstawił stan wdrażania komponentu regionalnego PO KL na podstawie Sprawozdania okresowego z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007 – 2013 za 2014 rok.

W związku z brakiem pytań Pan Stanisław Kruczek zaproponował przejście do następnego punktu posiedzenia.

#### **5. Informacja nt. programów operacyjnych wdrażanych przez WUP w Rzeszowie w perspektywie finansowej 2014-2020: Wiedza Edukacja Rozwój i Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego.**

Informacji na temat wdrażania nowych perspektyw udzielili **Pani Jolanta Płonka** – Kierownik Wydziału Wdrażania PO WER, a w zakresie wdrażania Osi Priorytetowych VI-IX Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego **Pan Adama Koszela** – Kierownik Wydziału Obsługi Programów Operacyjnych EFS.

Po zakończonych prezentacjach wywiązała się dyskusja nt. konieczności wniesienia w ramach projektów konkursowych PO WER 5% wkładu własnego oraz wysokiego wskaźnika efektywności zatrudnieniowej wymaganego w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój.

## **6. Przedstawienie stanu prac Regionalnej Sieci Tematycznej w Województwie Podkarpackim.**

Następnie **Pani Ewa Tabisz** pełniąca funkcję Zastępcy Przewodniczącej RST przedstawiła relacje z posiedzeń RST (Posiedzenia X-XI) i omówiła projekty innowacyjne, których produkty finalne były przedmiotem uchwał RST. Podsumowała również całą działalność Sieci. Zachęciła członków PKM PO KL do prowadzenia w swoim środowisku działań związanych z upowszechnianiem efektów projektów innowacyjnych.

## **7. Uwagi i wnioski; zakończenie**

Na zakończenie obrad **Pan Przemysław Herman** zapytał o plany dalszego funkcjonowania Podkomitetu ponieważ inne województwa zakańczają jego funkcjonowanie z powodu wyczerpania formuły spotkań. Poinformował, że Podkomitet kończy swoją działalność poprzez podjęcie uchwały w sprawie samorozwiązania.

**Pan Adam Koszela** wyjaśnił, że są zaplanowane nadal dwa badania ewaluacyjne, których rekomendacje będą musiały być przyjęte uchwałą PKM.

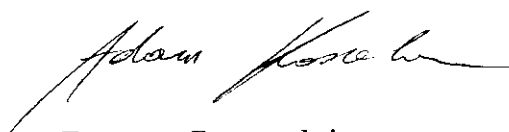
Przewodniczący Podkomitetu **Pan Stanisław Kruczek** stwierdził, że pomimo iż zakres zadań PKM jest obecnie ograniczony to spotkania Podkomitetu są bardzo wartościowe i potrzebne. Dają możliwość spotkania się w obecnym składzie i zaprezentowania ciekawych informacji na przykład o perspektywie finansowej 2014-2020. Powiedział, że planowane jest jeszcze jedno spotkanie w tym roku, a kwestia samorozwiązania będzie ustalona w terminie późniejszym.

Wobec wyczerpania tematów stanowiących przedmiot XVII posiedzenia PKM Przewodniczący Podkomitetu **Pan Stanisław Kruczek** podziękował członkom za udział w posiedzeniu i dyskusji merytorycznej.

Podziękował członkom za udział w posiedzeniu i dyskusji merytorycznej Wobec wyczerpania tematów stanowiących przedmiot XVII posiedzenia PKM obrady zostały zakończone.

*Akceptuję protokół*

**Adam Koszela**



**Zastępca Przewodniczącego  
Podkomitetu Monitorującego PO KL  
Województwa Podkarpackiego**

*16 lipca 2015r.*

**Protokolowała**

Joanna Chrobak – Sekretarz PKM

### **Załączniki:**

1. Lista obecności na XVII posiedzeniu PKM PO KL;
2. Uchwała nr 42 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Podkarpackiego z dnia 1 lipca 2015 roku w sprawie przyjęcia rekomendacji płynących z badania ewaluacyjnego *„Analiza sytuacji osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym, ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia ubóstwem w województwie podkarpackim, w kontekście doboru właściwych instrumentów wsparcia w nowej perspektywie finansowej 2014 - 2020”* z załącznikiem;
3. Prezentacja raportu z badań ewaluacyjnych;
4. Prezentacja rekomendacji z badania ewaluacyjnego;
5. Prezentacja dotycząca stanu wdrażania komponentu regionalnego PO KL za rok 2014;
6. Prezentacja *„Wsparcie dla podkarpackiej młodzieży Działania PO WER wdrażane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie”*;
7. Prezentacja *„Przygotowania do wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego w ramach EFS”*.