

Protokół

z pierwszego posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego w dniu 16 listopada 2007 r.

I Porządek obrad:

1. Powitanie, wręczenie nominacji na członków Podkomitetu Monitorującego (Pan Kazimierz Ziobro – Przewodniczący Podkomitetu).
2. Przedstawienie zadań Podkomitetu (Pan Jacek Posłuszny – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie).
3. Przedstawienie projektu Regulaminu Prac Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego; dyskusja; przyjęcie regulaminu.
4. Przedstawienie projektów Planów Działań poszczególnych Priorytetów komponentu regionalnego PO KL na lata 2007 – 2008:
 - a. Priorytet VI – Pani Danuta Pawłowska, Kierownik Wydziału Rozwoju Rynku Pracy i Integracji Społecznej WUP w Rzeszowie;
 - b. Priorytet VII – Pani Danuta Pawłowska, Kierownik Wydziału Rozwoju Rynku Pracy i Integracji Społecznej WUP w Rzeszowie;
 - c. Priorytet VIII – Pan Marcin Dygoń, Kierownik Wydziału Rozwoju Kadr Regionu WUP w Rzeszowie;
 - d. Priorytet IX – Pan Jacek Pasternak, Kierownik Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji WUP w Rzeszowie.
5. Głosowanie w sprawie pozytywnej rekomendacji Planów Działań poszczególnych Priorytetów na lata 2007 – 2008.
6. Uwagi i wnioski.

II Lista uczestników:

1. Kazimierz Ziobro, Przewodniczący Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego,
2. Grażyna Dytko,
3. Jacek Posłuszny,
4. Danuta Pawłowska,
5. Jacek Pasternak,
6. Marcin Dygoń,

7. Andrzej Burnat,
8. Wojciech Gancarz,
9. Joanna Hofman,
10. Liliana Mierzwińska,
11. Adam Sasiela,
12. Krzysztof Chochowski,
13. Lesław Cupryś,
14. Dominik Łazarz,
15. Dorota Jamrozy,
16. Barbara Bąba,
17. Adam Woś,
18. Izabela Lewandowska,
19. Jerzy Cypryś,
20. Marek Kondziołka,
21. Mirosław Przewoźnik,
22. Andrzej Radwański,
23. Magdalena Szepieniec,
24. Robert Bednarz,
25. Mariusz Szmyd,
26. Ewa Tabisz,
27. Wojciech Buczak,
28. Małgorzata Kawalec (protokolant).

III Wystąpienia poszczególnych członków Podkomitetu

1. Powitanie obecnych członków Podkomitetu przez Wicemarszałka Województwa Podkarpackiego, Kazimierza Ziobrę, Przewodniczącego PKM.
2. Wręczenie nominacji członkom PKM.
3. Przyjęcie porządku obrad posiedzenia 16 listopada 2007 r. (w załączeniu).
4. Przedstawienie zadań PKM oraz jego zadań przez Pana Jacka Posłuszego, Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.
5. Przedstawienie założeń Regulaminu Podkomitetu Monitorującego PO KL, Pani Grażyna Dytko, Wicedyrektor ds. EFS Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie
6. W trakcie prezentacji Pani Dyrektor Grażyna Dytko zaproponowała wprowadzenie poprawki w paragrafie 4 ustęp 1 podpunkt b) polegającej na zastąpieniu zapisu niezgodnego ze stanem faktycznym: „rozpatrywanie i rekomendowanie do zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów w ramach priorytetu oraz zatwierdzanie ewentualnych zmian tych kryteriów” na „rozpatrywanie i rekomendowanie do zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów

w ramach priorytetu oraz **rekomendowanie do zatwierdzenia** ewentualnych zmian tych kryteriów;

7. Dyskusja (wystąpienia członków Podkomitetu):

- a. (Pan Krzysztof Chochowski) Przeglądając projekt regulaminu zauważyłem pewne niejasne sformułowanie w paragrafie 6 punkt 4.: „Każdy projekt uchwały Podkomitetu jest przedmiotem debaty. Przewodniczący proponuje przyjęcie uchwały jednomyślnie. Jeżeli uchwała nie zostanie przyjęta jednomyślnie przez wszystkich członków, przeprowadza się głosowanie.” Jeżeli rozpatrywać to w odniesieniu do punktu 5. w tym samym paragrafie: „Za przyjętą uważa się uchwałę, która uzyska większość głosów. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego Podkomitetu”, może to budzić wątpliwości: jeżeli jest uchwała jednomyślna, to czy mamy do czynienia z głosowaniem, czy nie. Poza tym w takiej sytuacji ktoś musiałby wstać i powiedzieć „Ja się nie zgadzam”. Nie wiem, czy nie byłoby lepszą formułą wykreślenie tych dwóch zdań i pozostawienie punktu 4 w brzmieniu: „każdy projekt uchwały jest przedmiotem debaty.” Wraz z punktem 5, że „za przyjętą uważa się uchwałę, która uzyska większość głosów”. Dziękuję.
- b. (Pan Andrzej Radwański) Wielokrotnie prowadziłem obrady w samorządzie. Jest to wyjście naprzeciw członków PKM, pewne uproszczenie, aby nie było potrzeby za każdym razem głosować, tylko w sprawach jasnych, upraszczać sposób prowadzenia obrad. Jeżeli nikt nie protestuje, rzecz jest oczywista, to uchwała się ją przez aklamację. Tylko zapis w tym projekcie regulaminu jest tak akurat sformułowany. Gdybym ja miał prowadzić obrady, korzystałbym z tego rozwiązania często.
- c. (Pani Ewa Tabisz) Zgadzam się z uwagą poprzednika – nie wiem, czy warto robić zasadę z aklamacji. Zgodnie z tym zapisem aklamacja staje się zasadą. Trzeba się nad tym zastanowić. Zasadą w podejmowaniu decyzji przez gremium jest z reguły głosowanie. Zasadą jest, że uchwała, podobnie jak wszystkie inne uchwały przechodzi, jeżeli ma 50%+1 głosów poparcia. Nie wiem, czy przyjmowanie aklamacji jako zasady jest zasadne.
- d. (Pan Mirosław Przewoźnik) Są przypadki, kiedy takie rozwiązanie nie jest możliwe – np. Wojewódzka Komisja Dialogu Społecznego nie ma możliwości podejmowania informacji inaczej, jak przez głosowanie. Zasada głosowania powinna być podstawową.
- e. (Pani Joanna Hofman) Takie rozwiązanie wzoruje się na rozwiązaniu przyjętym dla Komitetu Monitorującego PO KL. Tam też jest przyjęte podobne rozwiązanie. W momencie, kiedy nie ma wątpliwości, sprawa jest oczywista, nie przeprowadza się głosowania, jest przyjęcie przez aklamację, dopiero kiedy są wątpliwości, przeprowadza się głosowanie.

8. Przeprowadzono głosowanie w sprawie zmiany punktu 4 paragrafu 6 (usunięcie drugiego i trzeciego zdania i pozostawienie punktu w brzmieniu: „Każdy projekt uchwały Podkomitetu jest przedmiotem debaty.”).

Wyniki:	za	6 głosów
	przeciw	12 głosów
	wstrzymało się	0 głosów

Proponowana zmiana w treści punktu 4 paragrafu 6 nie uzyskała większości głosów i nie została przyjęta.

9. Ciąg dalszy dyskusji (wystąpienia członków Podkomitetu):

- a. (Pani Ewa Tabisz) Zgłasza dodatkową uwagę do zapisu zawartego w paragrafie 7 ustęp 1 projektu regulaminu. Mówi się w nim o „uzasadnionych przypadkach”. Co należy rozumieć przez „uzasadnione przypadki”?
- b. (Pani Grażyna Dytko) Rozumiemy przez to taką sytuację, gdy pilnie potrzebna jest rekomendacja Podkomitetu Monitorującego w mniej znaczących sprawach merytorycznych, wiążących się z Planami Działania. Decyzję o zastosowaniu trybu obiegowego podejmuje Przewodniczący Podkomitetu. Państwo otrzymujecie drogą pocztową projekty uchwał, w takich sytuacjach, gdy rzeczywiście będziemy szybko potrzebować Państwa opinii.
- c. (Pan Mirosław Przewoźnik) Myślę, że na kolejnym posiedzeniu Przewodniczący Podkomitetu powinien przedstawić wyniki takiego głosowania pisemnego. Może być to w protokole, ale myślę, że powinno to się znaleźć też w regulaminie jako punkt 4 tego paragrafu.
- d. (Pan Jacek Posłuszny) Sprawa rzeczywiście dotyczy sytuacji wyjątkowych. Nie mówimy również o poważnych sprawach, bo takie zostały z tej procedury wyłączone. Mówimy o sytuacjach, w których np. trzeba ustalić drobne słowo w uchwale, nie ma potrzeby zwoływania do tego posiedzenia, a można to po prostu uzgodnić listownie.
- e. (Pan Mirosław Przewoźnik) Tak się może zdarzyć również w sytuacjach, kiedy nie zbierze się quorum.
- f. (Pan Jacek Posłuszny) Zaznaczam, że jako Instytucja Pośrednicząca nie będziemy się starać nadmiernie wykorzystywać takiej formy. Chciałbym zaznaczyć, że jako członek krajowego Komitetu Monitorującego uczestniczyłem w posiedzeniu i nie udało się nam uzgodnić drobnego słowa, a bardzo sprawnie, w trybie obiegowym, bez konieczności przyjazdu osób z całej Polski. Oczywiście są tu obwarowania, bo każdy sprzeciw uniemożliwia zastosowanie takiego trybu, ale to naprawdę jest wygodne rozwiązanie i prosimy o jego przyjęcie.
- g. (Pan Mirosław Przewoźnik) Ja proponowałbym mimo wszystko zawrzeć w regulaminie punkt 4, zgodnie z którym Przewodniczący na kolejnym posiedzeniu informuje o wynikach głosowania w trybie obiegowym.
- h. (Pani Grażyna Dytko) Pan Mirosław Przewoźnik zgłosił propozycję zmiany paragrafu 7 przez dopisanie punktu 4 „Na kolejnym posiedzeniu Podkomitetu Monitorującego przedstawione zostaną wyniki głosowania projektu uchwały przekazanego drogą obiegową.” Poddaję tą propozycję pod głosowanie.

10. Przeprowadzono głosowanie w sprawie dopisania punktu 4 w paragrafie 7 (dopisanie punktu w brzmieniu: „Na kolejnym posiedzeniu Podkomitetu przedstawiane są wyniki głosowania projektu uchwały w trybie obiegowym”).

Wyniki:	za	15 głosów
	przeciw	0 głosów
	wstrzymało się	0 głosów

Proponowana zmiana w treści punktu 4 paragrafu 7 uzyskała większość głosów i została przyjęta.

11. Ciąg dalszy dyskusji (wypowiedzi członków Podkomitetu):

- a. (Pan Mirosław Przewoźnik) Czy rzeczywiście Państwu wystarczy 14 dni na sporządzenie protokołu (bo przecież to jest kwestia sczytywania nagrań)? Znam tą sprawę z Komisji Dialogu Społecznego i czasem ciężko jest z tym zdążyć. Proponuję wydłużyć ten okres do 21 dni.
- b. (Pan Jacek Posłuszny) 14 dni jest to termin wystarczający dla nas. Nie chcemy go wydłużać. Krótszy termin jest również dla nas dyscyplinujący.
- c. (Pani Grażyna Dytko) Podała pod głosowanie projektu regulaminu Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego, z uwzględnieniem zmian w paragrafie 4 oraz w paragrafie 7 pkt 4. Proszę o przegłosowanie regulaminu w proponowanym kształcie.

12. Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia Regulaminu Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego.

Wyniki:	za	18 głosów
	przeciw	0 głosów
	wstrzymało się	0 głosów

Uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu w uzgodnionym kształcie uzyskała większość głosów i została przyjęta. Pełny tekst regulaminu, z uwzględnieniem wprowadzonych zmian zostanie przesłany do Państwa w najbliższym czasie.

13. Przedstawienie założeń Planów Działań poszczególnych Priorytetów PO KL:

- a. Priorytet VI – Pani Danuta Pawłowska, Kierownik Wydziału Rozwoju Rynku Pracy i Integracji Społecznej WUP w Rzeszowie;
- b. Priorytet VII – Pani Danuta Pawłowska, Kierownik Wydziału Rozwoju Rynku Pracy i Integracji Społecznej WUP w Rzeszowie;
- c. Priorytet VIII – Pan Marcin Dygoń, Kierownik Wydziału Rozwoju Kadr Regionu WUP w Rzeszowie;
- d. Priorytet IX – Pan Jacek Pasternak, Kierownik Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji WUP w Rzeszowie.

14. Dyskusja (wypowiedzi członków Podkomitetu):

- a. (Pani Grażyna Dytko) Plany Działań są dokumentami strategicznymi, których konstrukcja została wymuszona przez zasady wyboru projektów. Znajdują się tam grupy docelowe, a także te rodzaje Działań i Poddziałań w ramach poszczególnych Priorytetów, które są w Szczegółowym Opisie Priorytetów, stąd też nie ma tutaj dowolności IP, tylko wynika to z obowiązujących w tej chwili wytycznych i zasad. Jednocześnie chciałam zwrócić Państwa uwagę na to, iż brakło nam dzisiaj czasu, aby poznać, jakie czynniki decydowały o tym, że w harmonogramie działań, które uruchamiamy do realizacji uwzględnialiśmy takie, a nie inne Poddziałanie. Otóż bardzo duże znaczenie dla tworzenia tych dokumentów miała cała część diagnostyczna. Ona była poprzedzona bardzo wnikliwą analizą i oceną sytuacji społecznej i gospodarczej w naszym regionie, kondycji firm, a także uwarunkowań

związanych z innymi programami operacyjnymi, które będą wdrażane na terenie naszego województwa. Stąd też, mając własną koncepcję wdrażania komponentu regionalnego PO KL chcieliśmy promować szczególnie takie projekty, w ramach poszczególnych Priorytetów, Działań i Poddziałań, które będą spójne z tymi propozycjami i tymi możliwościami, jakie stwarza jednocześnie np. Regionalny Program Operacyjny. Chcieliśmy, aby nasz program stanowił uzupełnienie takich kierunków rozwoju województwa, które rzeczywiście są najbardziej potrzebne, jak to wynika z różnego rodzaju analiz, informacji statystycznych, a także z naszej współpracy z wieloma partnerami społecznymi. Stąd też także kryteria strategiczne także wiążą się z naszym postrzeganiem, że należy wzmacniać te sektory gospodarki regionu, które będą się rozwijać i będą dawać możliwość wzmacniania zasobów ludzkich tych kategorii osób, które są w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy. Nie mieliśmy na to czasu, ale mam nadzieję, że Państwo z tą częścią diagnostyczną zapoznaliście się i że przychylnym okiem popatrzyście także na takie nasze spojrzenie, aby nasze działania były spójne z innymi programami i aby rzeczywiście przyczyniały się do aktywizacji społecznej naszych mieszkańców, stąd tak bardzo akcentujemy, że chodzi nam o wydanie środków dla mieszkańców naszego regionu. Chodzi o wykorzystanie środków dla instytucji z naszego regionu i w celu powstawania miejsc pracy w naszym regionie.

- b. (Pan Jacek Posłuszny) Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ten Plan Działania jest takim naszym drogowskazem, wskazującym cele, możliwości, formy wsparcia, typy projektów zarówno dla IP, jaką jest WUP, a przede wszystkim dla projektodawców, bo zauważyliście Państwo, że kilkadziesiąt procent środków przeznaczonych jest na projekty konkursowe. W naszym województwie tą mapę programu operacyjnego otworzyliśmy już jakiś czas temu. Cofając się przynajmniej rok: cały proces przygotowania IP i wyznaczenie jej przez Zarząd Województwa, przygotowanie się do wypełnienia lub chociażby przygotowanie się do audytu zgodności KE, który jest elementem koniecznym do tego, aby można było wdrażać w regionie PO. 17 października br. te możliwości się otworzyły i teraz już nie możemy się zatrzymać, ale płynnie poruszają się przez lata 2007-2013. Mamy ogłoszony pierwszy w Polsce konkurs na poddziałania i w tym miejscu chciałbym podziękować za ogromne zaangażowanie pracowników WUP, którzy bardzo ambitnie podeszli do tego przedsięwzięcia, jak i na ręce Pani Naczelnik podziękowania wszystkim pracownikom znakomitego Departamentu Zarządzania EFS, ponieważ to dzięki bardzo dobrej współpracy z nim udało się rozpocząć jak najszybciej (z uwagi, iż oczekiwania są duże w tym zakresie) i mam nadzieję, że te wnioski, które będą spływać (3 XII jest datą końcową), będzie ogromne zainteresowanie i z wielką satysfakcją powiemy, że te ogromne środki finansowe w znaczący sposób odmienią nasze województwo. Ja ze swej strony bardzo proszę o pozytywną rekomendację PD - będą one zatwierdzane przez KM w dniach 21 i 22 XI br. we Wrocławiu wraz z Komisarzem KE.. Jeszcze dodam, że nasz PD otrzymał pozytywną opinię IZ, jaką jest MRR przed oddaniem ich Państwu pod dyskusję. Dziękuję bardzo i proszę o pozytywną rekomendację.
- c. (Pani Joanna Hofman) Chciałam podkreślić to, co powiedział Pan Dyrektor. To jest nie tylko pozytywna opinia IZ, ale mam też przyjemność przekazać

Państwu, że w naszej ocenie te PD były jednymi z najlepszych, które zostały przedstawione IZ przez IP. Dlatego jest to dla mnie tym większa przyjemność uczestniczyć w tym gremium. Jesteście Państwo pierwszym województwem, które ogłosiło konkursy i bardzo się z tego powodu z IZ cieszymy. Życzymy dużo sukcesów, a ja postaram się to gremium wspierać. Na posiedzeniu KM w przyszłym tygodniu będą przyjmowane wszystkie PD, natomiast myśmy się nie spodziewali, że Państwo jako pierwsi ogłoszą konkursy i przygotują posiedzenie PKM i przygotują tak dobre PD, które będą miała okazję pozytywnie zarekomendować. Dziękuję.

- d. (Pan Dominik Łazarz) Trudno będzie cokolwiek skomentować lub skrytykować po takiej rekomendacji MRR, ja tylko chciałbym się odnieść do Beneficjenta-projektodawcy w Działaniu 6.2. Wyłącznie podmioty prowadzące punkty konsultacyjne mogą składać projekty w ramach tego Działania. Czy nie można by dopisać tu innych instytucji, które nie prowadzą punktów konsultacyjnych, mam tu na myśli np. centra Euro-Info, czyli centra nadzorowane bezpośrednio przez KE, których co prawda w naszym kraju jest kilkanaście, ale są to bardzo duże instytucje, niekoniecznie prowadzące punkt konsultacyjny, czy inne instytucje prowadzące informację dla przedsiębiorców, a nieprowadzące konkretnie punktu konsultacyjnego. Osobiście znam na Podkarpaciu kilka instytucji, które są rozwinięte w doradztwie dla przedsiębiorców, a niekoniecznie prowadzące punkt konsultacyjny. Proponuję te kryteria złagodzić, aby nie zawężyć się wyłącznie do punktów konsultacyjnych.
- e. (Pani Danuta Pawłowska) Prowadziliśmy w tej sprawie rozmowy z różnymi stowarzyszeniami i stwierdziliśmy, że skoro jest to pierwszy PD, dotyczy on tylko 2008 roku więc wypróbujemy go poprzez punkty konsultacyjne. Natomiast jeżeli zajdzie taka potrzeba, co wynikało nawet z rozmów z pracownikami punktów konsultacyjnych, inne centra, które świadczą inne usługi wsparcia dla przedsiębiorców, również będą uczestniczyć w Działaniu jako projektodawcy i w 2009 roku zweryfikujemy ten nasz punkt widzenia. Może na razie, na początek zostawmy to w tej formie. Proponuję tą uwagę odnieść do 2009 roku, kiedy to będziemy już mieć doświadczenia we wdrażaniu PO KL i na pewno poszerzymy ten katalog podmiotów uprawnionych.
- f. (Pani Izabela Lewandowska) Nie zgodzę się z Panią. Jeżeli mamy przetestować tą formę wsparcia na instytucjach, które mają doświadczenie w tym temacie, to nie widzę potrzeby (biorąc pod uwagę próg 300 tys. zł wartości projektu) hamowania aplikowania o środki innych instytucji okołobiznesowych. Ryzyko jest takie samo (wartość minimalna projektu została określona jako 300 tys. zł również w innych działaniach). Nie rozumiem, dlaczego 6.2 jest tak ryzykownym Działaniem.
- g. (Pani Danuta Pawłowska) W Działaniu 6.2 formą wsparcia jest udzielanie dotacji osobom, które chcą podjąć działalność gospodarczą w wysokości 40 tys. zł. Ktoś, kto nie ma doświadczenia w realizacji tego typu projektów może mieć kłopoty, a my chcemy uniknąć ryzyka z tym związanego. Dlatego na początek będą to tylko punkty konsultacyjne, które mają doświadczenia w tym zakresie. Na pewno są jeszcze inne firmy, które mają doświadczenie, ale powiedzmy, ale będą one uwzględnione w PD na 2009 rok.

- h. (Pan Jacek Posłuszny) Zakres wdrażania w 2008 roku jest ogromny, jeżeli chodzi o typy wsparcia. W roku 2008 będziemy musieli wspólnie z projektodawcami uczyć się realizacji projektów w ramach tego Programu. W najbliższym czasie będziemy w każdym powiecie prowadzić działania edukacyjne związane z wdrażaniem PO KL. Podjęliśmy jednak decyzję, że projekty obejmujące przekazywanie tej dotacji muszą być przetrenowane na wąskiej grupie. Chcemy jednak rozszerzyć tę grupę, aby nie wydatkować, a efektywnie wykorzystać te środki, które przypadają dla województwa.
- i. (Pan Wojciech Gancarz) Jestem przedstawicielem IZ RPO i mam do tego Programu pytanie, skierowane raczej do IZ PO KL i dotyczące start-upów. Pytanie brzmi: do kiedy rozpoczęta w ramach projektu działalność gospodarcza ma być prowadzona? Jest to ważne z tego względu, że jesteśmy teraz na etapie opracowania Uszczegółowienia naszego RPO i chcielibyśmy to powiązać w jakiś czytelny sposób. Czy można zgłosić uwagę, żeby w uszczegółowieniu zmienić to, aby w ramach RPO można to było powiązać.
- j. (Pan Jacek Posłuszny) PD są ogólnym dokumentem. Dokumentacja konkursowa jest dokumentem uszczegółowiającym i precyzującym, w jakich obszarach można się poruszać. Nie mamy wytycznych z IZ w tym zakresie. Na pewno musimy określić ze strony IP i na pewno określimy minimalny czas prowadzenia działalności, tak aby osoba nie otrzymywała, jak w przypadku ZPORR-u dotacji bez warunków realizacji działalności. Chcemy zastrzec obowiązek prowadzenia działalności przez minimum rok.
- k. (Pan Wojciech Gancarz) Chodzi o stworzenie systemu, w ramach którego po pewnym okresie, kiedy okaże się, że dotacja zadziałała i dana osoba prowadzi działalność, mogła się zwrócić do IZ RPO o środki inwestycyjne. Takie jest założenie komplementarnych z PO KL działań.
- l. (Pani Joanna Hofman) SzOP nie jest dokumentem niezmiennym i będziemy wprowadzać do niego zmiany. Tą uwagę także z pewnością prześlę do IZ.
- m. (Pan Jerzy Cypryś) Priorytet IX przewiduje działania obejmujące całość systemu edukacji - od edukacji przedszkolnej, po zawodową i kształcenie ustawiczne. Chcielibyśmy jednak, aby w kryteriach doboru kryteriach strategicznych były odnośniki do Strategii Rozwoju Edukacji na lata 2007-2013, odnośniki do strategii Rozwoju Informatyzacji oraz do Strategii Rozwoju Edukacji na Obszarach Wiejskich, a co za tym idzie, aby były odnośniki do priorytetów w naszej lokalnej polityce edukacyjnej – Podkarpackiego Kuratora Oświaty. Jeżeli bowiem mamy w opisie dotyczącym Działania 9.4 następujące sformułowanie: „prowadzona nieudolnie polityka szkół prowadzi do zwiększania bezrobocia”. Za chwilę padnie pytanie, z czego wynika ta polityka rozwoju szkół. Wypadałoby, żeby działania przy wyborze projektów zoptymalizować. Przykładem może być Działanie 9.1. W Działaniu 9.1.2 należałoby ująć założenia Wojewódzkiego Programu Pracy z Uczniem Zdolnym, aby wsparcie dla uczniów zdolnych nie zawężyło się wyłącznie do systemu stypendialnego w Działaniu 9.1.3.

Druga kwestia związana jest z wysoko wykwalifikowanymi kadrami systemu oświaty. Ważne podkreślenia jest też założenie nawiązania współpracy szkół z pracodawcami. Składa się to na podniesienie jakości kształcenia.

Tworzona jest też na poziomie regionu Strategia Rozwoju Kształcenia Zawodowego (obecnie na etapie konsultacji w Konwencji Starostów).

Chcemy zmusić projektodawców do uwzględniania założeń składających się na planowany system szkolnictwa i sieć szkolenia zawodowego, a zawartych w tych dokumentach.

Prosiłbym o złagodzenie zapisów mówiących o nieudolnej polityce szkół i przestarzałych treściach i metodach przekazywania wiedzy.

- n. (Pan Jacek Posłuszny) Plany Działania tworzyło wiele osób, w tym również Kuratorzy i inni przedstawiciele KO. Naszym założeniem jest ścisła współpraca. PD jest bardzo ogólny. Podnoszenie jakości procesów kształcenia to pojęcie szerokie, które pozwoli umiejscowić Pana uwagi w konkursach. Dokumentacja konkursowa będzie doprecyzowaniem tych szerokich zapisów. Zgodność z założeniami przygotowanych przez Państwa strategiiach.
- o. (Pani Grażyna Dytko) Zapisy PD wynikają z badań i analiz. Może nie są to popularne wnioski, jednak program odnosi się właśnie do najbardziej problematycznych punktów rzeczywistości społecznej.
- p. (Pan Jacek Posłuszny) PD pisany był ogólnie, na podstawie danych krajowych, niekoniecznie wskazujących na konkretne przypadki złej sytuacji w szkolnictwie. Nie możemy wskazywać tych dobrych przykładów, bo PD pokazuje właśnie te dziedziny, gdzie wsparcie jest konieczne. Dlatego uwypuklono problemy, a nie pozytywy. Mogę Pana Kuratora zapewnić, że w dokumentacji konkursowej, która bardziej uszczegóławia założenia, zostanie wskazane, aby projektodawcy odnosili się do wymienionych przez Pana dokumentów.
- q. (Pani Grażyna Dytko) Możliwe jest też zapisanie tych postulatów w PD na 2009 rok, zwłaszcza że wymienione strategie będą wówczas wtedy gotowe w ostatecznej formie.
- r. (Pani Joanna Hofman) Ja ze swojej strony mogę dodać, że na podstawie badań, które my (IZ) prowadzimy można stwierdzić, że stwierdzenie o przestarzałym sprzęcie i metodach nauczania zawodowego jest prawdziwe, pomimo że wyposażamy kolejne szkoły i jednostki prowadzące kształcenie ustawiczne w sprzęt. Jest też dużo do zrobienia na polu treści i metod przekazywania wiedzy.
- s. (Pan Marek Kondziolka) Jest to nieuprawniona generalizacja.
- t. (Pan Jacek Pasternak) Nie jest to generalizacja. Nie można nowoczesnie kształcić, jeżeli nie ma się do dyspozycji odpowiednio wyposażonych warsztatów i sal. Ogromna potrzeba jest nie w komputerach, ale w wyposażeniu laboratoriów – aby uczniowie mogli zdobywać zawód potrzebny też pracodawcom.
- u. (Marcin Dygoń) Trzeba wziąć pod uwagę sposób opracowania dokumentów takich jak PD. Nie mogą one pokazywać dobrych stron, ale wskazują i podkreślają te obszary i te sytuacje, w których konieczne jest inwestowanie środków. Dlatego wskazaliśmy na konkretną potrzebę i uwypukliliśmy konieczność pomocy dla tych szkół, które mają braki.

- v. (Pan Marek Kondziołka) Na czym polega forma wsparcia przewidziana w Działaniu 9.4 polegająca na zmianie kwalifikacji nauczycieli z nauki dzieci na nauczanie osób dorosłych? Jest to niepotrzebne. Nauczyciel uczący w szkole dla młodzieży może uczyć w szkole dla dorosłych bez zmiany kwalifikacji.
- w. (Pan Jacek Pasternak) Jest to forma przewidziana w SzOP PO KL. Nie polemizujemy z tym, czy jest to zasadne, czy nie. W związku ze zmianą demograficzną konieczne jest przekwalifikowanie nauczycieli. Niż przechodzi od dzieci najmłodszych do starszych. Uzupełnienie kwalifikacje nauczycieli pozwala ich przeniesienie ze szkół podstawowych, gdzie następuje niż demograficzny do szkół średnich, gdzie przenosi się wyż.
- x. (Pani Grażyna Dytko) Zapisy te wynikają z zatwierdzonych już dokumentów, które były przedmiotem konsultacji z Państwem oraz z KE. Typy operacji zostały przyjęte w SzOP i zostały przewidziane do realizacji. To jest tylko zapis pokazujący możliwość realizowania projektu. Nie chcieliśmy też w PD ograniczać możliwości realizacji projektów.

15. Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia Planów Działania na lata 2007-2008 dla Priorytetów VI-IX w Województwie Podkarpackim.

Wyniki:	za	12 głosów
	przeciw	0 głosów
	wstrzymało się	3 głosów

Uchwała w sprawie przyjęcia Planów Działania w proponowanym kształcie uzyskała większość głosów i została przyjęta.

IV Treść uchwał przyjętych przez Podkomitet:

(w załączeniu)

V Inne ustalenia Podkomitetu i Przewodniczącego

Brak

Protokołowała

Małgorzata Kawalec