



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Zasady raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013

(zatwierdzam)
Podpis: Paweł Orłowski
Paweł Orłowski



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Warszawa, 20.12.2012 r.

SPIS TREŚCI

1. WSTĘP.....	2
2. PODSTAWY PRAWNE.....	2
3. ORGANY ODPOWIEDZIALNE ZA INFORMOWANIE O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH.....	2
4. WYKRYWANIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	4
4.1. DEFINICJA NIEPRAWIDŁOWOŚCI	4
4.1.1 PODEJRZENIE NADUŻYCIA FINANSOWEGO	5
4.2. WSTĘPNE USTALENIE ADMINISTRACYJNE LUB SĄDOWE	5
4.3. REJESTR NIEPRAWIDŁOWOŚCI.....	6
5. TYPY NIEPRAWIDŁOWOŚCI.....	7
5.1. NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCE RAPORTOWANIU DO KE	7
5.1.1. NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCE NIEZWŁOCZNEMU ZGŁOSZENIU DO KE	7
5.1.2. NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCE KWARTALNEMU ZGŁOSZENIU DO KE	8
5.2. NIEPRAWIDŁOWOŚCI NIEPODLEGAJĄCE RAPORTOWANIU DO KE	8
6. SYSTEM INFORMOWANIA O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH	9
6.1. RAPORTY O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH.....	11
6.1.1. INFORMOWANIE O NIEPRAWIDŁOWOŚCIACH PODLEGAJĄCYCH NIEZWŁOCZNEMU ZGŁOSZENIU DO KE	12
6.1.2. NIEPRAWIDŁOWOŚCI PODLEGAJĄCE KWARTALNEMU RAPORTOWANIU DO KOMISJI EUROPEJSKIEJ..	13
6.1.3. INFORMOWANIE O DZIAŁANIACH NASTĘPCZYCH.....	13
6.2. KWARTALNE ZESTAWIENIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI NIEPODLEGAJĄCYCH RAPORTOWANIU.....	14
7. USUWANIE NIEPRAWIDŁOWOŚCI.....	16
7.1. NIESKUTECZNOŚĆ POSTĘPOWANIA WINDYKACYJNEGO.....	16
8. OCHRONA INFORMACJI.....	16
9. ŚCIEŻKA POSTĘPOWANIA W PRZYPADKU STWIERDZENIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI.....	16
ZAŁĄCZNIKI:.....	17
Załącznik nr 1 – Kwartałne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE.....	18
Załącznik nr 2 - Instrukcja wypełnienia danych zawartych w raporcie o nieprawidłowości w systemie IMS w ramach PO KL.	20
Załącznik nr 3 - Instrukcja wypełniania kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu*	36

1. Wstęp

Państwa członkowskie Unii Europejskiej zgodnie z art. 70 ust. 1 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006* są odpowiedzialne przede wszystkim za finansową kontrolę środków pochodzących z funduszy strukturalnych. Jednym z głównych celów kontroli finansowej jest wykrywanie oraz informowanie Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach.

Niniejszy dokument określa zasady dotyczące informowania o nieprawidłowościach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki przez instytucje uczestniczące w systemie wdrażania tego programu.

2. Podstawy Prawne

Podstawę prawną, w oparciu o którą odbywa się przekazywanie informacji o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania funduszy strukturalnych stanowią następujące akty prawne:

- *Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. UE. L 210 z 31.07.2006, str. 25 z późn. zm.);*
- *Rozporządzenie Komisji (WE) 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. U. UE L 371/1 z 27.12.2006 r. z późn.zm.);*
- *Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U.2009. nr 84, poz. 712 z późn. zm.);*
- *Program Operacyjny Kapitał Ludzki;*
- *Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013, wydana przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej;*
- *Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013.*

3. Organy odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach

Zgodnie z zapisami programu operacyjnego, Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do przekazywania informacji o wykrytych lub podejrzewanych nieprawidłowościach oraz działaniach podjętych w celu usunięcia lub wyjaśnienia nieprawidłowości do Ministerstwa Finansów. Zadania związane z informowaniem Komisji Europejskiej o wykrytych lub podejrzewanych nieprawidłowościach w przedsięwzięciach finansowanych z funduszy strukturalnych, pełni Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej (Pełnomocnik). Pełnomocnik realizuje zadania związane z informowaniem KE o nieprawidłowościach za pomocą jednostki organizacyjnej umiejscowionej w Departamencie Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej MF (MF-R).

Jednostka właściwa w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (MF-R) realizuje następujące zadania związane z informowaniem o nieprawidłowościach:

- zgodnie z art. 28 *rozporządzenia 1828/2006*, przekazuje do Komisji Europejskiej (KE) raporty o nieprawidłowościach stwierdzonych w związku z realizacją PO KL lub informacje o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE; informacje przesyłane są na podstawie raportów i informacji o braku nieprawidłowości przekazywanych przez IZ;
- w uzasadnionych przypadkach opisanych w art. 29 *Rozporządzenia 1828/2006* przekazuje do KE i w razie potrzeby do innych właściwych państw członkowskich raporty o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE, tj. w związku z którymi istnieją obawy, że mogą mieć w bardzo krótkim czasie negatywne następstwa poza terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej lub w związku z którymi zastosowano nową nieprawidłową praktykę (metodę oszustwa); informacje przekazywane są na podstawie raportów przesyłanych przez IZ;

- zgodnie z art. 30 ust. 1 *rozporządzenia 1828/2006*, przekazuje do KE informacje o działaniach następczych prowadzonych w związku z nieprawidłowościami zgłoszonymi do KE; informacje przekazywane są na podstawie raportów przesyłanych przez IZ;
- udostępnia Instytucji Zarządzającej, Instytucji Certyfikującej, Instytucji Audytowej¹ oraz Instytucji Koordynującej Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia informacje o nieprawidłowościach zgłoszonych do KE;
- koordynuje system wymiany informacji o nieprawidłowościach w wykorzystaniu środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w zakresie realizacji obowiązków Polski wynikających z art. 27-36 *rozporządzenia 1828/2006*;
- koordynuje wdrożenie systemu (Irregularity Management System) IMS w Polsce, we współpracy z OLAF²;
- przygotowuje zbiorcze analizy nieprawidłowości zgłoszonych do KE.

Informacje o nieprawidłowościach są również przekazywane przez IZ Instytucji Certyfikującej (Departament Instytucji Certyfikującej w MRR) uczestniczącej w systemie certyfikacji wydatków w ramach PO KL.

Instytucja Certyfikująca realizuje następujące zadania związane z informowaniem o nieprawidłowościach:

- gromadzi i przekazuje informacje o nieprawidłowościach wykrytych na podstawie własnych działań do Instytucji Zarządzającej;
- w terminie do 31 marca przesyła do KE deklarację, określającą w odniesieniu do każdej osi priorytetowej programu operacyjnego wykaz kwot, co do których wykazano poprzedniego roku, że nie mogą zostać odzyskane lub których nie spodziewa się odzyskać, ujęte w porządku lat wydania zalecenia windykacji, zgodnie z art. 20 ust.2 lit d *rozporządzenia 1828/2006*
- prowadzi zbiorczą ewidencję kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu za pomocą Rejestru obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13.

Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia (IK NSRO) ma zapewnione prawo wglądu we wszystkie informacje o nieprawidłowościach przesyłane do Departamentu Ochrony Interesów Finansowych UE w MF oraz do Instytucji Certyfikującej przez zobowiązane do tego instytucje oraz w informacje przekazywane przez Departament Ochrony Interesów Finansowych w MF do Komisji Europejskiej.

Przepływ informacji o nieprawidłowościach pomiędzy instytucjami uczestniczącymi bezpośrednio we wdrażaniu PO KL (tj. Instytucją Zarządzającą, Instytucjami Pośredniczącymi, Instytucjami Pośredniczącymi II stopnia) odbywa się zgodnie z zapisami PO KL oraz *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*. Przepływ ten jest również określony w Instrukcjach wykonawczych wszystkich Instytucji Pośredniczących II stopnia, Instytucji Pośredniczących i Instytucji Zarządzającej. Obowiązek informowania przez Instytucje Pośredniczące i Instytucje Pośredniczące II stopnia o nieprawidłowościach wynika także z zapisów podpisanych porozumień pomiędzy tymi instytucjami.

Instytucja Zarządzająca PO KL realizuje następujące zadania związane z informowaniem o nieprawidłowościach:

- przygotowuje raporty o nieprawidłowościach, w tym raporty z działaniach następczych, kwartalne zestawienia nieprawidłowości lub informacje o braku nieprawidłowości podlegających oraz niepodlegających raportowaniu do KE na podstawie własnych działań kontrolnych oraz informacji przekazywanych przez podmioty odpowiedzialne za wykrywanie i informowanie o nieprawidłowościach w ramach PO KL (m.in. w systemie KSI SIMIK 07-13), organy ścigania oraz inne instytucje uprawnione do kontroli, a następnie przesyła wymagane

¹ Jednostkę organizacyjną podległą ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, właściwą w zakresie audytu środków z UE lub instytucję powołaną na podstawie art. 14 *Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999*

² Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych

dokumenty do MF-R i Instytucji Certyfikującej a w przypadku kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu wyłącznie do IC;

- jest zobowiązana do stworzenia systemu wymiany informacji o nieprawidłowościach zapewniającego realizację obowiązków IZ w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w ramach PO KL;
- zapewnia gromadzenie informacji o nieprawidłowościach w Programie Operacyjnym zgodnie z art. 60 pkt c) *Rozporządzenia 1083/2006*.

Instytucje Pośredniczące oraz **Instytucje Pośredniczące II stopnia** realizują następujące zadania związane z informowaniem o nieprawidłowościach:

- przygotowują raporty o nieprawidłowościach, zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE nie ujętych w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13 lub informacje o braku nieprawidłowości podlegających oraz niepodlegających raportowaniu do KE³, które są przesyłane zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym dokumencie;
- na bieżąco wprowadzają dane dotyczące stwierdzonych lub podejrzewanych nieprawidłowości w systemie KSI SIMIK 07-13;
- prowadzą działania w celu usunięcia nieprawidłowości.

4. Wykrywanie nieprawidłowości

4.1. Definicja nieprawidłowości

Nieprawidłowość finansowa to nieprawidłowość w rozumieniu *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999*⁴.

W rozumieniu przepisów prawa wspólnotowego (art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006*) za **nieprawidłowość** należy uważać „jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w ogólnym budżecie Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”. Podmiot gospodarczy oznacza „każdą osobę fizyczną lub prawną bądź inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z Funduszy z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania przez nie uprawnień władzy publicznej”.

Zgodnie z powyższą definicją, Instytucja Certyfikująca, Zarządzająca, Pośrednicząca lub Wdrażająca (Pośrednicząca II stopnia) podczas realizowania uprawnień władzy publicznej nie może być traktowana jako podmiot gospodarczy w rozumieniu *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*. Instytucje pełniące rolę Instytucji Certyfikującej, Zarządzającej, Pośredniczącej lub Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP 2) mogą być jednak traktowane jako podmiot gospodarczy, w przypadku gdy wykorzystują środki z funduszy strukturalnych nie realizując uprawnień władzy publicznej – tj. są beneficjentem projektu (np. organizują szkolenia lub budują system informatyczny ze środków pomocy technicznej).

Z uwagi na fakt, że do zapewnienia odpowiedniego stosowania prawa wspólnotowego niezbędne są przepisy prawa krajowego, nieprawidłowość występuje również w przypadku naruszenia przepisów prawa krajowego⁵. Nieprawidłowość występuje również wówczas, gdy przepisy prawa krajowego w danej dziedzinie są bardziej restrykcyjne niż przepisy prawa wspólnotowego.

W związku z powyższym, **w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki jako nieprawidłowość należy traktować wszelkie naruszenie przepisów prawa wspólnotowego lub prawa krajowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony beneficjenta, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w ogólnym budżecie Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.**

Co do zasady, **nieprawidłowości w rozumieniu niniejszych Zasad, o których należy informować, odnoszą się do wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność. Jedynym**

³ Dotyczy informacji o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE nie ujętych w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13

⁴ Dz. U. UE. L 210 z 31.07.2006, str. 25,

⁵ art. 27 lit a Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

wyjątkiem będą sytuacje dotyczące podejrzenia nieprawidłowości podlegającej niezwłocznemu zgłoszeniu do KE zgodnie z art. 29 Rozporządzenia 1828/2006 lub podejrzenia oszustwa finansowego, o których należy informować bez względu na to, czy zostały ujęte we wnioskach o płatność, czy nie.

W przypadku, gdy w ramach danej kwoty nieprawidłowo wydatkowanej część wydatków została ujęta w zatwierdzonym wniosku o płatność a część nie, wówczas należy informować o nieprawidłowości, dla której wydatki zostały już zatwierdzone przez instytucję weryfikującą wniosek. Pozostała część wydatków – nie wykazana we wniosku o płatność i nie zatwierdzona przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia / Instytucję Pośredniczącą – co do zasady nie będzie stanowić nieprawidłowości a wydatki niekwalifikowalne stwierdzone na etapie weryfikacji wniosku o płatność lub niewskazane we wniosku o płatność przez beneficjenta.

4.1.1 Podejrzenie nadużycia finansowego

Szczególnym przypadkiem nieprawidłowości jest podejrzenie nadużycia, które zgodnie z art. 27 pkt c) *Rozporządzenia 1828/2006* oznacza „nieprawidłowość, która prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego na poziomie krajowym, w celu stwierdzenia zamierzonego działania, w szczególności nadużycia określonego w art. 1 ust. 1 lit. a *Konwencji w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich*”⁶.

Nadużycia (oszustwa) finansowe naruszające interesy finansowe Wspólnot Europejskich w odniesieniu do wydatków polegają na jakimkolwiek celowym działaniu lub zaniechaniu dotyczącym⁷:

- wykorzystania lub przedstawienia nieprawdziwych, niepoprawnych lub niepełnych oświadczeń lub dokumentów, które ma na celu sprzeniewierzenie lub bezprawne zatrzymanie środków z budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich lub budżetów zarządzanych przez Wspólnoty Europejskie lub w ich imieniu,
- nieujawnienia informacji, mimo istnienia szczególnego obowiązku w tym zakresie, w tym samym celu,
- niewłaściwego wykorzystania takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane.

Nadużycia (oszustwa) finansowe podlegają informowaniu zgodnie z trybem określonym w niniejszych Zasadach, bez względu na to, czy dotyczą wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, czy nie.

4.2. Wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe

Procedura związana z informowaniem o nieprawidłowościach w ramach projektów finansowanych z PO KL rozpoczyna się wstępnym ustaleniem administracyjnym lub sądowym.

Zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe oznacza „wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy, stwierdzającą na podstawie konkretnych faktów istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania lub wycofania wniosku dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego”⁸. Pod pojęciem wstępnej oceny pisemnej należy rozumieć pierwszą, w pewnych okolicznościach tylko wewnętrzną ocenę, przeprowadzoną przez odpowiednie organy administracyjne lub organy wymiaru sprawiedliwości, która stwierdza istnienie nieprawidłowości na podstawie konkretnych faktów np. wynik kontroli, wynik weryfikacji dokumentów, raport z audytu itp.⁹ **Obowiązek informowania o nieprawidłowościach istnieje jeszcze zanim zostaną zgromadzone wszystkie dane dotyczące danego przypadku nieprawidłowości, czyli już na etapie wykrycia nieprawidłowości.** Niniejsza cecha jest ściśle związana z celem systemu informowania o nieprawidłowościach, który powinien umożliwić szybką interwencję Komisji Europejskiej lub innych Państw Członkowskich, których ewentualnie dotyczy dana nieprawidłowość. Zatem nie jest konieczne ustalenie i potwierdzenie przez IP/IP2 wszystkich danych na temat nieprawidłowości (w tym danych dotyczących wysokości kwoty nieprawidłowości) przed podjęciem raportowania. Informacje o nieprawidłowościach, które są przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego należy przysyłać niezależnie od tego, czy w toku dalszych postępowań występowanie nieprawidłowości zostało potwierdzone, czy nie oraz czy szczegółowe dane na jej temat uległy zmianie lub doprecyzowaniu. IP/IP2 mogą same zdecydować, czy

⁶ art. 27 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r.

⁷ art. 1 lit. a Konwencji sporządzonej na podstawie artykułu K.3 Traktatu o Unii Europejskiej, o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich

⁸ art. 27 lit. b Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r.

⁹ *Wymogi powiadamiania o nieprawidłowościach: praktyczne ustalenia*, dokument z dnia 11.04.2002 z posiedzenia CoCoLaF.

później cofną lub skorygują ww. pierwsze ustalenie w zależności od dalszego przebiegu postępowania administracyjnego lub sądowego.

Pod pojęciem postępowania administracyjnego należy również rozumieć postępowanie prowadzone w trybie zgodnym z zasadami dotyczącymi kontroli zwane dalej „postępowaniem”. Najbardziej typowym postępowaniem będzie postępowanie przeprowadzane podczas kontroli na miejscu, w wyniku którego sporządzana jest informacja pokontrolna. W przypadku, gdy w trakcie kontroli stwierdzono istnienie nieprawidłowości, co zostało zapisane w informacji pokontrolnej, należy przekazać odpowiednie informacje o wystąpieniu nieprawidłowości zgodnie z trybem określonym w niniejszych Zasadach.

Za wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe należy uważać w szczególności:

- 1) wynik kontroli lub inny dokument kończący kontrolę lub audyt,
- 2) wynik weryfikacji dokumentacji, np:
 - decyzję o odrzuceniu wniosku o dofinansowanie,
 - decyzję o odmowie podpisania umowy o dofinansowanie,
 - decyzję o odmowie refundacji wydatków,
 - decyzję o odmowie rozliczenia wydatków w ramach wypłaconej zaliczki,
 - decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie,
 - decyzję o zmniejszeniu dofinansowania,
 - decyzję o rozpoczęciu procedury odzyskiwania należności,
- 3) inny dokument sporządzony w procesie zarządzania i kontroli środków z UE stwierdzający wystąpienie nieprawidłowości,
- 4) postanowienie o wszczęciu postępowania przez organy ścigania.

W przypadku uzyskania informacji o wystąpieniu nieprawidłowości w formie informacji anonimowej, informacji prasowej lub innej niepotwierdzonej informacji otrzymanej od dowolnego podmiotu, instytucja zaangażowana w zarządzanie i kontrolę funduszy strukturalnych powinna przeprowadzić postępowanie sprawdzające w celu potwierdzenia otrzymanej informacji. Weryfikacja informacji powinna zostać zakończona sporządzeniem dokumentu urzędowego (np. informacji z przeprowadzonej kontroli, notatki, itp.), w którym na podstawie oceny zebranych informacji stwierdza się lub wyklucza występowanie nieprawidłowości. Dokument sporządzony w wyniku weryfikacji informacji należy traktować jako wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe. W przypadku, gdy w przedmiotowym dokumencie stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości należy przekazać informacje o danej nieprawidłowości odpowiednio w raporcie bądź zestawieniu kwartalnym.

Za datę dokonania wstępnego ustalenia należy uznać odpowiednio:

- a) dla przypadku określonego w pkt 1 powyżej – datę podpisania/odmowy podpisania przez podmiot kontrolowany informacji pokontrolnej lub innego dokumentu kończącego kontrolę lub audyt;
- b) dla przypadków określonych w pkt 2 i 4 powyżej – datę wydania decyzji/postanowienia;
- c) dla przypadków określonych w pkt 3 powyżej – datę dokumentu sporządzonego w celu potwierdzenia uzyskanej informacji lub innego dokumentu sporządzonego w procesie zarządzania i kontroli środków w ramach PO KL, stwierdzającego wystąpienie nieprawidłowości.

W przypadku informacji uzyskanych od podmiotów, które nie dokonują wstępnego ustalenia administracyjnego/sądowego oraz w przypadku gdy ww. dokumenty nie zawierają informacji, czy wykryte naruszenie prawa jest nieprawidłowością, należy mówić jedynie o stwierdzeniu wystąpienia naruszenia przepisów prawa.

4.3. Rejestr nieprawidłowości

Wszystkie instytucje uczestniczące w procesie wdrażania PO KL, tj. Instytucje Pośredniczące II stopnia, Instytucje Pośredniczące oraz Instytucja Zarządzająca prowadzą rejestr wykrytych przez siebie oraz zgłoszonych przez instytucje niższego szczebla nieprawidłowości, bez względu na to, czy podlegają one raportowaniu do KE, czy nie.

Rolę takiego rejestru pełni w szczególności *Rejestr obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK 07-13. W związku z powyższym, po dokonaniu wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w odniesieniu do danej nieprawidłowości w ramach PO KL, właściwa instytucja dokonuje jej rejestracji

w module *Rejestr obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK 07-13¹⁰ zgodnie z *Zasadami wprowadzania danych do krajowego systemu informatycznego SIMIK 07-13 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* oraz *Instrukcją użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13 Cykl życia projektu*, wydaną przez Instytucję Koordynującą Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia. W szczególności należy pamiętać, że nieprawidłowości, objęte tą samą datą decyzji w Rejestrze obciążeń w KSI SIMIK 07-13, rozliczone w różnych wnioskach o płatność w ramach tego samego projektu, powinny być rejestrowane pod jednym nr sprawy/decyzji o zwrocie, z rozróżnieniem ostatniego członu numeracji, ze względu na ujęcie w poszczególnych wnioskach. Informacje zawarte w ww. rejestrze stanowią podstawę do przekazywania informacji w ramach systemu informowania o nieprawidłowościach zawartych w niniejszych Zasadach.

Rejestr obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13 nie zawiera jednak informacji na temat nieprawidłowości, które nie dotyczą wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność tj. w szczególności podejrzenia nadużycia (oszustwa) finansowego, które nie dotyczy już rozliczonych wydatków. W odniesieniu do takich nieprawidłowości, instytucje odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach prowadzą własne rejestry (np. w formacie Excel), które stanowią podstawę do sporządzania informacji wymaganych zgodnie z niniejszymi Zasadami.

Wszystkie instytucje odpowiedzialne za zgłaszanie nieprawidłowości zobowiązane są do prowadzenia monitoringu nieprawidłowości do momentu ich usunięcia, co jest odzwierciedlane na bieżąco w rejestrze nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia kilku nieprawidłowości, dla których wydatki zostały rozliczone w tym samym wniosku o płatność, w Rejestrze obciążeń na projekcie należy je wykazać jako jedną kwotę obciążenia oraz poinformować o niej w raporcie lub zestawieniu zgodnie z niniejszymi Zasadami.

5. Typy nieprawidłowości

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w *zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013* instytucje, które:

- stwierdzą, że dany przypadek naruszenia przepisów prawa stanowi nieprawidłowość w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE (1083/2006) w oparciu o ocenę dokonaną we wstępnym ustaleniu administracyjnym lub sądowym, lub
- otrzymają informację o wystąpieniu nieprawidłowości, sporządzoną przez uprawnione do tego podmioty w formie wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego,

kwalifikują nieprawidłowości na podlegające oraz niepodlegające raportowaniu do KE.

5.1. Nieprawidłowości podlegające raportowaniu do KE

Wśród nieprawidłowości podlegających raportowaniu wyróżniamy nieprawidłowości, które podlegają niezwłocznemu zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz pozostałe nieprawidłowości podlegające raportowaniu kwartalnemu.

5.1.1. Nieprawidłowości podlegające niezwłocznemu zgłoszeniu do KE

Zgodnie z art. 29 *Rozporządzenia 1828/2006*, niezwłocznemu zgłoszeniu do Komisji Europejskiej podlegają wykryte lub podejrzanym nieprawidłowości będące przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego, w związku z którymi:

- zastosowano nową nieprawidłową praktykę¹¹;
- istnieją obawy, że mogą mieć w bardzo krótkim czasie negatywne następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej¹².

Informacje o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu niezależnie od kwoty nieprawidłowości przekazywane są w formie raportu. Informacje o dalszych postępowaniach prowadzonych w związku ze zgłoszoną nieprawidłowością przekazuje się wyłącznie w przypadku gdy nieprawidłowość podlega kwartalnemu raportowaniu do KE.

¹⁰ *Rejestr obciążeń na projekcie* zawarty w KSI SIMIK 07-13 stanowi rejestr wszystkich kwot podlegających odzyskiwaniu lub kwot wycofanych w ramach danego projektu tj. zarówno nieprawidłowości jak i korekty finansowe.

¹¹ Informacje należy przekazywać w przypadku gdy stwierdzono zastosowanie nowego sposobu popełnienia nieprawidłowości. W przypadku kolejnych nieprawidłowości popełnionych w ten sam sposób, informowanie o nich będzie odbywać się poprzez raporty kwartalne, zgodnie z zasadami określonymi w Podrozdziale 6.1.3.

¹² Podmiot odpowiedzialny za informowanie musi posiadać informacje, z których wynika, że nieprawidłowość może mieć wkrótce swoje następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W przypadku wykrycia nowej praktyki Instytucja Zarządzająca konsultuje się z Instytucją Koordynującą Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia w celu stwierdzenia, czy dana metoda mogła już wystąpić w innym województwie lub innym programie.

5.1.2. Nieprawidłowości podlegające kwartalnemu zgłoszeniu do KE

Zgodnie z *rozporządzeniem 1828/2006*, kwartalnemu raportowaniu do KE podlegają wszystkie nieprawidłowości, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale, w przypadku gdy:

- nieprawidłowość odnosi się do kwoty 10 tys. EUR lub wyższej obciążającej budżet Wspólnoty (tj. w części dotyczącej EFS), z wyjątkiem przypadków określonych w art. 28 ust. 2 *ww. rozporządzenia* (tj. przypadków wskazanych w podrozdziale 5.2, które nie podlegają obowiązkowi zgłoszenia do KE);
- nieprawidłowość odnosi się do kwoty 10 tys. EUR lub wyższej obciążającej budżet Wspólnoty (tj. w części dotyczącej EFS) i odnośnie nieprawidłowości występuje podejrzenie nadużycia finansowego (oszustwa)¹³, o którym mowa w podrozdziale 4.1.1;
- KE pisemnie zażądała przekazywania informacji dotyczących danej nieprawidłowości, niezależnie od stwierdzonej kwoty.

Informacje o nieprawidłowościach, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego należy przesyłać niezależnie od tego, czy w toku dalszych postępowań, w tym sądowych (prowadzonych w następstwie wstępnego ustalenia), występowanie nieprawidłowości zostało potwierdzone, czy nie.

W przypadku nieprawidłowości, dla których część wydatków została certyfikowana do KE, natomiast pozostała część wydatków dotycząca nieprawidłowości została zatwierdzona we wnioskach o płatność ale nie uwzględniona w poświadczeniu do KE, całość wydatków należy wykazać w raporcie do KE.

5.2. Nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE

Zgodnie z art. 28 pkt 2 *rozporządzenia 1828/2006* nie podlegają obowiązkowi zgłoszenia do KE:

- przypadki, w których nieprawidłowość polega jedynie na częściowym lub całkowitym zaniechaniu realizacji projektu w ramach współfinansowanego programu operacyjnego na skutek upadłości beneficjenta;
- przypadki zgłaszane Instytucji Zarządzającej lub Certyfikującej przez beneficjenta z własnej woli i przed wykryciem przez właściwe podmioty, przed lub po włączeniu danego wydatku do poświadczonej deklaracji przedłożonej Komisji Europejskiej;
- przypadki wykryte i skorygowane przez Instytucję Zarządzającą lub Instytucję Certyfikującą przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej Komisji Europejskiej.

Powyższe wyjątki nie dotyczą nieprawidłowości w wysokości co najmniej 10 tys. EUR poprzedzających upadłość beneficjenta oraz nieprawidłowości odnośnie których występuje podejrzenie nadużycia (oszustwa) finansowego. W tych dwóch przypadkach, należy poinformować o ich wystąpieniu KE, zgodnie z trybem przewidzianym dla nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE.

Oprócz przypadków wskazanych powyżej, nie podlegają raportowaniu wszystkie przypadki nieprawidłowości odnoszących się do kwoty poniżej 10 tys. EUR obciążającej budżet Wspólnoty (tj. w części dotyczącej EFS), za wyjątkiem nieprawidłowości podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE, które są raportowane niezależnie od kwoty nieprawidłowości.

Na potrzeby krajowego systemu przeciwdziałania nieprawidłowościom w zakresie wykorzystania środków unijnych, wszystkie nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE są monitorowane w ramach programu, zgodnie z podrozdziałem 6.2.

Kurs przeliczeniowy

Do przeliczeń kwot nieprawidłowo wydatkowanych środków w raportach, w których całość stanowią wydatki zaksięgowane przez Instytucję Certyfikującą danego programu operacyjnego, tj. zostały ujęte w deklaracji przekazanej przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej, stosuje się kurs, po którym kwota została zadeklarowana do KE lub - w przypadku „niejednorazowej” refundacji

¹³ Podejrzenie wystąpienia nadużycia finansowego powinno zostać zgłoszone do organów ścigania przez instytucję, która wykryła nadużycie bądź uzyskała uzasadnione podejrzenie o jego popełnieniu

nieprawidłowego wydatku, odbywającej się etapami poprzez składanie kolejnych wniosków o płatność - kurs, po którym został zaksięgowany ostatni nieprawidłowy wydatek widniejący w Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13. Kurs ten jest wyświetlany w Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13.

Jeżeli wydatki nie zostały zaksięgowane przez Instytucję Certyfikującą, stosuje się kurs wymiany opublikowany przez KE w mediach elektronicznych (kurs publikowany jest pod adresem: <http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=home&Language=en>) w miesiącu dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego. W takiej sytuacji należy zamieścić odpowiednią informację na temat zastosowanego kursu i powodów, dla których niemożliwe było zastosowanie kursu, o którym mowa powyżej.

Dla przypadków, w których część kwoty nieprawidłowości stanowią wydatki już certyfikowane, a część wydatki jeszcze nie certyfikowane do KE należy zastosować jeden z ww. kursów dla wszystkich kwot niezależnie od występowania dwóch rodzajów wydatków i zamieścić odpowiednią informację na temat zastosowanego kursu.

Jednocześnie należy stosować jeden kurs przeliczeniowy dla wszystkich przeliczeń stosowanych w danym raporcie o nieprawidłowościach.

6. System informowania o nieprawidłowościach

System informowania o nieprawidłowościach składa się z następujących narzędzi:

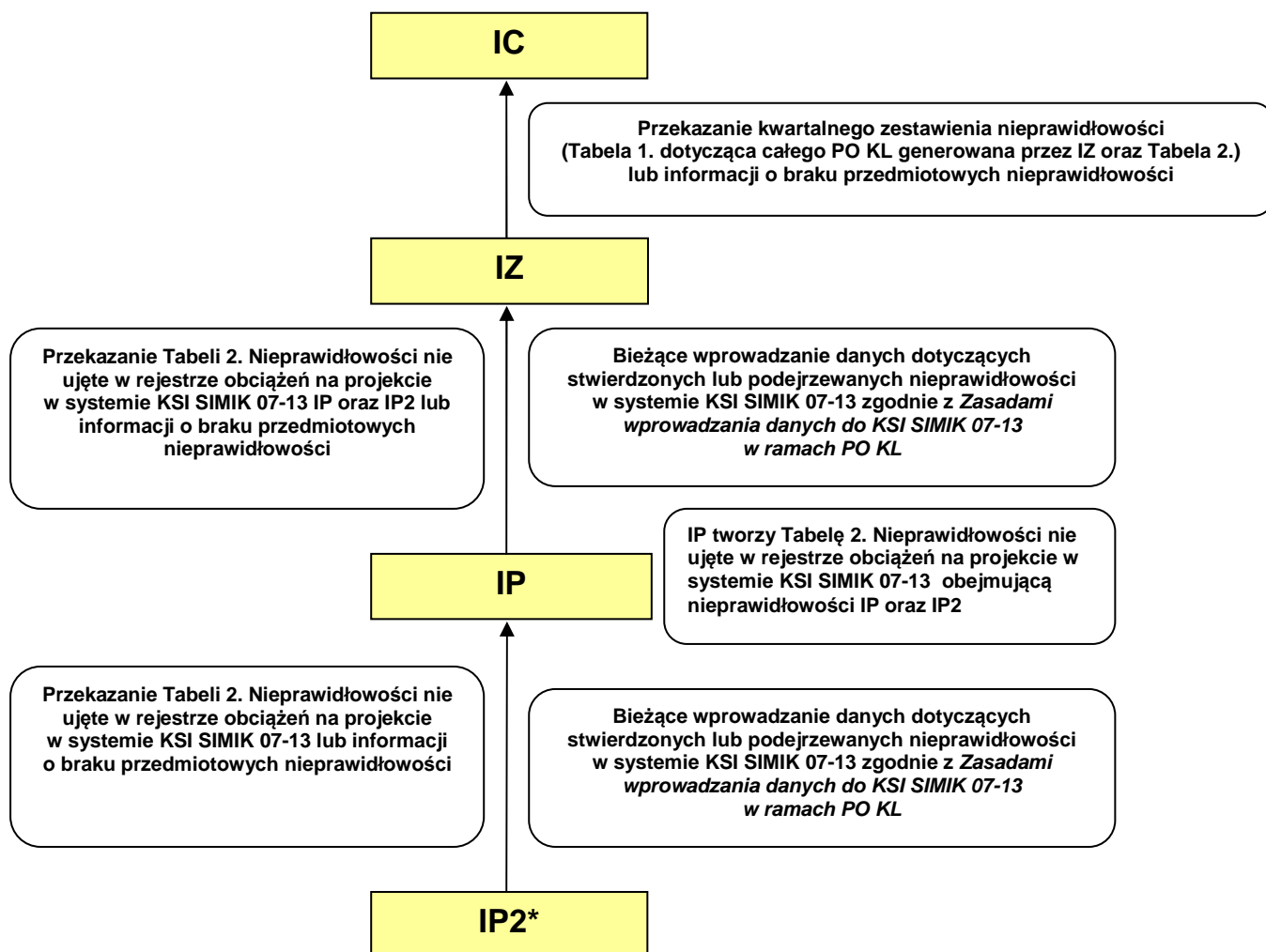
- a) raportów o nieprawidłowościach;
- b) kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE.

Rys. 1 oraz Rys. 2 przedstawiają schemat informowania o nieprawidłowościach przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia (IP2) oraz Instytucję Pośredniczącą PO KL.

Wyjątkiem jest sytuacja, w której nieprawidłowość raportowana jest po raz pierwszy przez Instytucję Zarządzającą lub Instytucję Pośredniczącą, a dotyczy podejrzenia lub wykrycia nieprawidłowości u instytucji niższego rzędu. Wówczas instytucją odpowiedzialną za kontynuowanie raportowania jest:

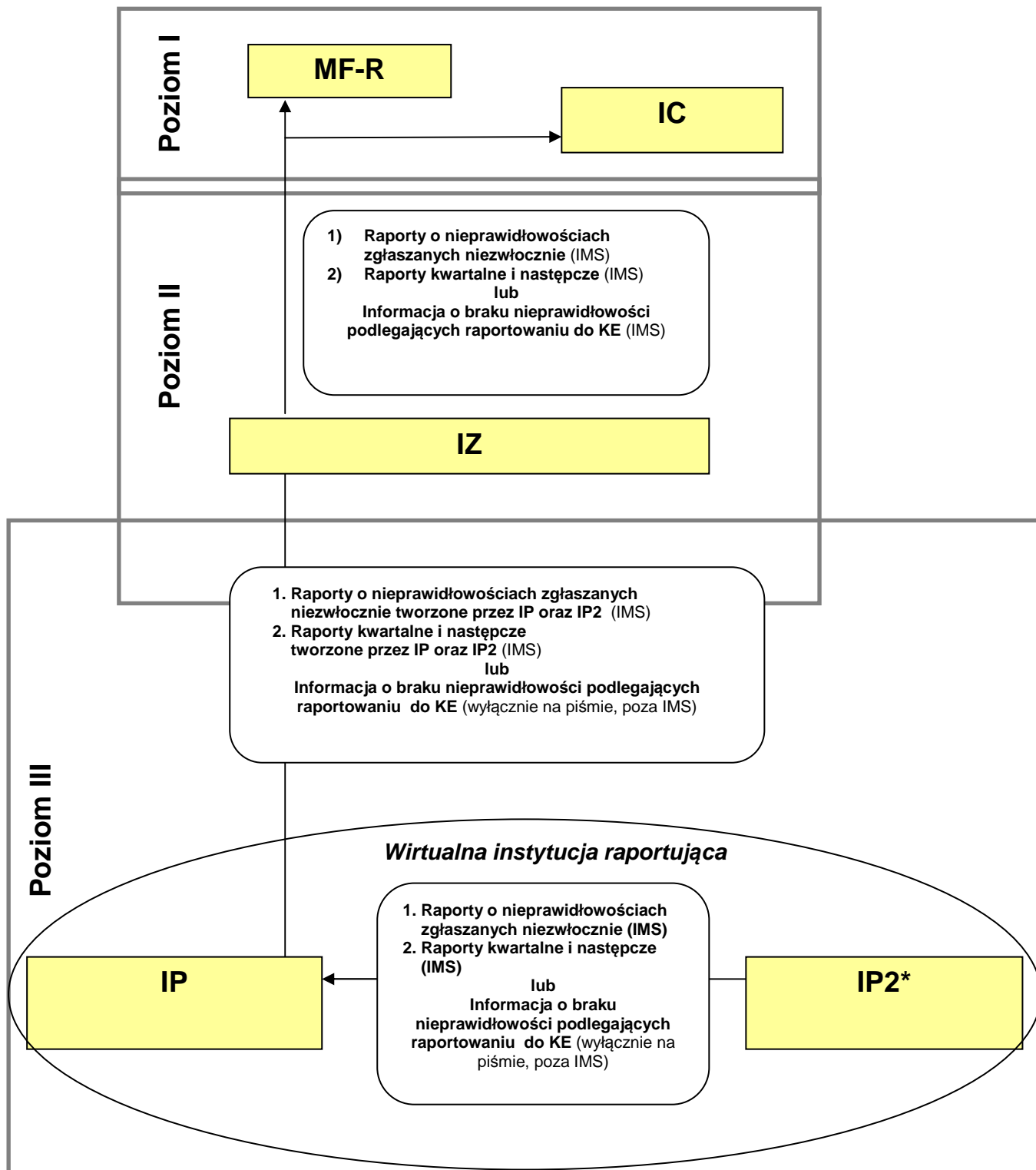
- instytucja, której nieprawidłowość dotyczy – w przypadku, gdy zgadza się z raportowaną nieprawidłowością i deklaruje podjęcie kroków w celu jej wyeliminowania. Nieprawidłowości wykryte u instytucji niższego szczebla mogą wynikać np. z kontroli systemowej, audytu lub błędnego rozliczenia beneficjenta przez tę instytucję;
- Instytucja Zarządzająca lub Instytucja Pośrednicząca – w przypadku, gdy instytucja, której nieprawidłowość dotyczy nie zgadza się z raportowaną nieprawidłowością.

Rys. 1 Schemat przekazywania kwartalnych zestawień nieprawidłowości



* W przypadku Priorytetu V PO KL IP2 przekazuje informacje dot. nieprawidłowości bezpośrednio do IZ.

Rys. 2 Schemat przekazywania raportów o nieprawidłowościach.



* W przypadku Priorytetu V PO KL IP2 przekazuje informacje dot. nieprawidłowości bezpośrednio do IZ.

6.1. Raporty o nieprawidłowościach

Przekazywanie informacji o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE odbywa się z wykorzystaniem systemu IMS (Irregularity Management System), w którym rejestrowane są raporty o nieprawidłowościach. Czynnościami związanymi ze sporządzaniem raportów o nieprawidłowościach w systemie IMS, ich weryfikacją, zatwierdzaniem albo odrzucaniem zajmują się wyznaczeni pracownicy poszczególnych instytucji (IZ, IP, IP2, MF-R w Ministerstwie Finansów), którzy zostali

zgłoszeni wcześniej do Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych oraz podpisali Oświadczenie o przestrzeganiu *Polityki bezpieczeństwa AFIS*.

IP / IP 2 odpowiedzialne są za terminowe i rzetelne tworzenie raportów o nieprawidłowościach w systemie IMS w ramach bezpośrednio wdrażanych Działań / Poddziałań PO KL, przy czym raporty tworzone przez IP 2 podlegają weryfikacji przez IP.

Z technicznego punktu widzenia IP / IP 2 stanowią trzeci poziom struktury raportowania o nieprawidłowościach finansowych w IMS. W IMS tworzą one wirtualne instytucje raportujące, które posiadają w swoim składzie osoby pracujące w różnych instytucjach rzeczywistych. Wirtualna instytucja stanowi połączenie IP2 oraz IP (Rys. 2). W ramach IP2 użytkownikami systemu są kreatorzy oraz obserwatorzy, natomiast w ramach IP menedżerowie, kreatorzy oraz obserwatorzy. Wirtualny system umożliwia stworzenie przez kreatora IP2 raportu, który jest weryfikowany przez menedżera w IP, a następnie wysyłany na poziom IZ. W IP raporty sporządzane są przez kreatora bądź menedżera i przesyłane na poziom IZ przez menedżera. W sytuacji nieprawidłowo wypełnionego raportu, Instytucja Pośrednicząca informuje kreatora w IP2 o konieczności dokonania korekty raportu. Kreator w IP2 tworząc raport i przekazując go do weryfikacji menedżerowi z IP nie ma możliwości poinformowania go o tym fakcie poprzez system IMS. Użytkownicy systemu będący jedną wirtualną instytucją powinni wypracować sobie system informowania o przekazanym raporcie czekającym na weryfikację menedżera lub korektę (np. drogą mailową). Natomiast w przypadku braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE, IP2 informuje o tym fakcie IP wyłącznie drogą poczty tradycyjnej.

Instytucje Pośredniczące przekazują na poziom IZ w systemie IMS raporty IP oraz IP2 lub informacje o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu IP oraz IP2 (wyłącznie drogą poczty tradycyjnej) bezpośrednio do IZ. Dodatkowo, IP mają obowiązek poinformowania IZ na piśmie o przekazanych w systemie raportach IP oraz IP2 wskazując ich liczbę oraz numery nadane przez system.

Przesłane raporty podlegają weryfikacji przez IZ, która funkcjonuje na II szczeblu struktury informowania o nieprawidłowościach.

Raporty o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE powinny zawierać informacje aktualne na dzień ich sporządzenia przez właściwą instytucję. Instytucja sporządzająca raport jest odpowiedzialna za prawidłowość wypełnienia raportu, kompletność oraz prawdziwość zawartych informacji. Instrukcja wypełniania danych zawartych w raporcie o nieprawidłowości w systemie IMS w ramach PO KL stanowi Załącznik nr 2 do niniejszych Zasad.

Instytucja otrzymująca raport dokonuje oceny merytorycznej oraz oceny formalnej pod względem prawidłowości wypełnienia raportu oraz/lub zgodności danych (w szczególności kwot i opisów nieprawidłowości) z modułu *Rejestr obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK 07-13 z danymi zawartymi w raportach (w przypadku, gdy nieprawidłowości dotyczą wydatków zawartych w zatwierdzonym wcześniej wniosku o płatność) i przekazuje go instytucji wyższego szczebla struktury raportowania.

W sytuacji nieprawidłowo wypełnionych raportów, Instytucja Zarządzająca odrzuca raport w systemie IMS oraz zwraca się na piśmie z prośbą o dokonanie korekty raportu. Instytucja Pośrednicząca ma obowiązek przekazać prawidłowo wypełniony raport w ciągu 5 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji z Instytucji Zarządzającej. Korektę raportu przekazuje się w systemie IMS. W przypadku gdy przekazanie korekty raportu w ciągu 5 dni kalendarzowych nie jest możliwe, Instytucja Pośrednicząca informuje o tym fakcie pisemnie Instytucję Zarządzającą.

6.1.1. Informowanie o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE

Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do niezwłocznego zawiadomienia MF-R oraz Instytucji Certyfikującej o każdej nieprawidłowości, w związku z którą istnieją obawy, że może mieć w bardzo krótkim czasie negatywne następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w związku z którą zastosowano nową nieprawidłową praktykę. W związku z powyższym, w przypadku wystąpienia ww. przesłanek Instytucje Pośredniczące oraz Instytucje Pośredniczące II stopnia (IP 2) za pośrednictwem Instytucji Pośredniczących mają obowiązek niezwłocznie zgłaszać Instytucji Zarządzającej przedmiotowe nieprawidłowości w formie raportu w systemie IMS. Informację o nieprawidłowości należy przekazywać niezależnie od faktu, czy nieprawidłowość dotyczy wydatków ujętych we wnioskach o płatność, czy nie.

Instytucje Pośredniczące II stopnia (IP 2) oraz Instytucje Pośredniczące powinny przekazywać informacje o nieprawidłowości niezwłocznie, przy czym Instytucja Pośrednicząca przekazuje informacje dotyczące IP i IP2 w terminie do 10 dni kalendarzowych od daty dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego do Instytucji Zarządzającej.

W przypadku gdy naruszenie prawa zostało wykryte przez organy ścigania lub inne instytucje niezaangażowane w zarządzanie funduszami z UE, termin obowiązku zawiadomienia liczy się od daty otrzymania pisemnej informacji przez właściwą instytucję biorącą udział w zarządzaniu funduszami z UE (Instytucję Pośredniczącą II stopnia (IP 2), Pośredniczącą lub Zarządzającą) o wszczęciu postępowania prowadzonego przez organy ścigania lub wykryciu nieprawidłowości przez zewnętrzne instytucje.

Informacje o dalszych działaniach oraz postępowaniach, w tym sądowych, prowadzonych w związku z raportowaną nieprawidłowością, przekazuje się w formie raportów w systemie IMS i wyłącznie wówczas jeżeli nieprawidłowość podlega kwartalnemu raportowaniu do KE.

Instytucja Zarządzająca zatwierdza prawidłowo sporządzony raport oraz niezwłocznie przesyła go do MF-R oraz IC, nie później niż w ciągu 30 dni kalendarzowych od daty dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego za pomocą systemu IMS.

W przypadku gdy instytucja sporządzająca raport stwierdzi, że dane zawarte w raporcie przekazanym Instytucji Zarządzającej lub do Instytucji Pośredniczącej są nieprawidłowe lub niekompletne, niezwłocznie przekazuje **korrektę raportu**.

6.1.2. Nieprawidłowości podlegające kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej

Instytucje Zarządzające są zobowiązane do informowania MF-R oraz Instytucji Certyfikującej o wszystkich nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej. W związku z powyższym Instytucje Pośredniczące mają obowiązek zgłaszać przedmiotowe nieprawidłowości w ramach danego Działania/Priorytetu bezpośrednio do Instytucji Zarządzającej, natomiast Instytucje Pośredniczące II stopnia (IP2) do Instytucji Pośredniczącej.

Raporty o nieprawidłowościach tworzone przez IP oraz IP2 przesyłane są przez Instytucje Pośredniczące do Instytucji Zarządzającej w terminie 10 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału.

W przypadku braku stwierdzenia nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE w danym kwartale, w ciągu 10 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału, **Instytucja Pośrednicząca** przekazuje informację od IP oraz IP2 o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE do IZ wyłącznie drogą poczty tradycyjnej.

IP / IP 2 przekazuje raport dla każdej nieprawidłowości podlegającej raportowaniu do KE, która była przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego w ramach PO KL, niezależnie od instytucji, która dokonała wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego.

W przypadku, gdy naruszenie prawa zostało stwierdzone przez organy ścigania lub inne instytucje niezaangażowane w zarządzanie funduszami z UE, nieprawidłowość zgłasza się za kwartał, w którym właściwa IP / IP 2 lub IZ otrzymała pisemną informację o wszczęciu postępowania prowadzonego przez organy ścigania lub wykrycia naruszenia prawa przez zewnętrzne instytucje.

IZ dokonuje weryfikacji otrzymanych raportów kwartalnych i przekazuje je do MF-R i do wiadomości IC w ciągu 40 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału zatwierdzając raport sporządzony przez IP i IP2 w systemie IMS..

W przypadku gdy instytucja sporządzająca raport stwierdzi, że dane zawarte w przekazanym raporcie są nieprawidłowe lub niekompletne, przesyła skorygowane informacje zgodnie z procedurą dotyczącą informowania o działaniach następczych zawartą w pkt 6.1.3 niniejszego dokumentu.

6.1.3. Informowanie o działaniach następczych

Instytucje Zarządzające są zobowiązane do przekazywania do MF-R i do wiadomości Instytucji Certyfikującej raportów zawierających informacje o działaniach następczych prowadzonych w związku z nieprawidłowościami zgłoszonymi do KE.

W przypadku nieprawidłowości zgłoszonych do KE jako podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE, raporty o działaniach następczych przekazuje się w przypadku, gdy nieprawidłowość podlega kwartalnemu raportowaniu do KE.

Raport o działaniach następczych dotyczących danej nieprawidłowości przekazuje się wyłącznie w przypadku, gdy w danym okresie sprawozdawczym nastąpiło:

- wszczęcie postępowania prowadzonego w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych,
- zakończenie postępowania prowadzonego w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych,

- umorzenie lub zawieszenie postępowania prowadzonego w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych,
- konieczność skorygowania informacji przekazanych do KE w dotychczasowych raportach,
- konieczność anulowania nieprawidłowości zgłoszonej do KE.

Institucje Pośredniczące II stopnia oraz Instytucje Pośredniczące przekazują raporty z działań następczych w terminach oraz na zasadach określonych w pkt 6.1.2 niniejszych Zasad.

6.2. Kwartalne zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 informacje o nieprawidłowościach, o których mowa w pkt 5.2, nie są zgłaszane do KE, a jedynie przekazywane na poziomie krajowym pomiędzy poszczególnymi instytucjami w formie zestawienia.

Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu zawiera informacje dotyczące:

- 1) nieprawidłowości ujętych w *Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13* (dotyczy wyłącznie takich nieprawidłowości, które odnoszą się do wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność);
- 2) nieprawidłowości, nie ujętych w *Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13*, np. nadużyć (oszustw) finansowych nie odnoszących się do wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność.

Zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu składa się z dwóch tabel, z których pierwsza, dotycząca nieprawidłowości wskazanych w pkt 1 powyżej, jest generowana w formie raportu danych z systemu KSI SIMIK 07-13 (za pomocą aplikacji Oracle Discoverer) w całości przez Instytucję Zarządzającą. Druga tabela dotycząca nieprawidłowości nie ujętych w *Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13* sporządzana jest przez IP / IP 2 na podstawie danych dostępnych w odniesieniu do danego okresu sprawozdawczego. Instytucja sporządzająca zestawienia kwartalne jest odpowiedzialna za prawidłowość wypełnienia zestawienia, kompletność oraz prawdziwość zawartych informacji.

IP / IP 2 zobowiązane są do bieżącego przekazywania danych na temat nieprawidłowości poprzez systematyczne, bezbłędne i rzetelne rejestrowanie nieprawidłowości w module Rejestr obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13 zgodnie z *Zasadami wprowadzania danych do krajowego systemu informatycznego SIMIK 07-13 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz Instrukcją użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13 Cykl życia projektu*, wydaną przez Instytucję Koordynującą Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia. W przypadku błędów lub nieścisłości w danych w KSI SIMIK 07-13 IP / IP 2 zobowiązane są do niezwłocznego wyjaśniania i korygowania ww. danych.

Wzór zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (Tabela 1 oraz Tabela 2) stanowi załącznik nr 1 do niniejszych Zasad. Instrukcja wypełnienia Tabeli 2 kwartalnego zestawienia została ujęta w Załączniku nr 3. Tabela 2 kwartalnego zestawienia przekazywana jest wyłącznie w wersji elektronicznej (plik Excel) za pomocą nośnika danych dołączonego do pisma przewodniego (płyta CD).

Ad. 1

Tabela 1. Nieprawidłowości ujęte w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13 wypełniana jest narastająco i zawiera informacje na temat poszczególnych nieprawidłowości od momentu ich stwierdzenia, do czasu ich pełnego rozliczenia rozumianego jako odzyskanie całej nieprawidłowo wydatkowanej kwoty oraz jej ujęcie w Poświadczeniu i deklaracji wydatków od IZ do IC. Tabela 1 prezentuje dane aktualne na dzień jej sporządzenia. Ostatnim kwartałem przekazywania informacji o nieprawidłowości niepodlegającej raportowaniu powinien być zatem kwartał, w którym kwota nieprawidłowości została w całości rozliczona lub anulowana.

Ad. 2

Tabela 2. Nieprawidłowości nie ujęte w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13 jest przesyłana od IP 2 do właściwej IP, która tworzy i przekazuje Tabelę 2. Nieprawidłowości nie ujęte w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13 obejmującą nieprawidłowości IP2 oraz IP do Instytucji Zarządzającej. IP 2 lub IP (w przypadku, gdy nie wyznaczono dla danego Działania IP 2) przekazuje Tabelę 2, która obejmuje nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE nie ujęte

w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego w ramach PO KL, niezależnie od:

- instytucji, która dokonała wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego,
- faktu, czy postępowanie, w tym sądowe, (prowadzone w następstwie wstępnego ustalenia administracyjnego i/lub sądowego) potwierdziło występowanie nieprawidłowości.

Tabela 2. Nieprawidłowości nie ujęte w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13 jest przesyłana przez **IP 2 w ciągu 10 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału do Instytucji Pośredniczących**, które **w ciągu 25 dni kalendarzowych po zakończeniu każdego kwartału** przekazują ją Instytucji Zarządzającej wraz z własną Tabelą 2.

W przypadku braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE i nie ujętych w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13 w danym kwartale, w ciągu 10 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału, IP 2 przekazuje do Instytucji Pośredniczącej informację o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE i nie ujętych w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13. Odpowiednio Instytucja Pośrednicząca przekazuje do Instytucji Zarządzającej informację o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE i nie ujętych w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13 w ciągu 25 dni kalendarzowych od zakończenia kwartału.

Instytucja Pośrednicząca dokonuje oceny merytorycznej oraz oceny formalnej pod względem prawidłowości sporządzenia Tabeli 2. Nieprawidłowości nie ujęte w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13 oraz przekazuje ją odpowiednio Instytucji Zarządzającej. W przypadku nieprawidłowo wypełnionej Tabeli 2, Instytucja Zarządzająca zwraca się do Instytucji Pośredniczącej na piśmie z prośbą o jej korektę. Instytucja Pośrednicząca ma obowiązek przekazać prawidłowo wypełnioną Tabelę 2 w ciągu 5 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji z Instytucji Zarządzającej. Korektę przekazuje się pocztą tradycyjną lub pocztą elektroniczną. W przypadku gdy przekazanie korekty w ciągu 5 dni kalendarzowych nie jest możliwe Instytucja Pośrednicząca informuje o tym fakcie pisemnie Instytucję Zarządzającą.

Instytucja Zarządzająca przekazuje kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE (Tabela 1 oraz Tabela 2) wyłącznie do Instytucji Certyfikującej. IZ przesyła zestawienia do IC w terminie 65 dni od zakończenia kwartału.

Tabela 1. Dokumenty i terminy obowiązujące Instytucje Pośredniczące II stopnia (IP 2) oraz Instytucje Pośredniczące

Dokumenty	Terminy obowiązujące IP 2	Terminy obowiązujące IP
<ul style="list-style-type: none"> • Raporty o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu 	<ul style="list-style-type: none"> • Przesyłane do IP w terminie ustalonym przez IP 	<ul style="list-style-type: none"> • Przesyłane niezwłocznie do IZ w terminie do 10 dni kalendarzowych od daty wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego albo zawiadomienia o wszczęciu postępowania lub wykryciu nieprawidłowości*
<ul style="list-style-type: none"> • Raporty o nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu zgłoszeniu • Informacja o braku nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE 	<ul style="list-style-type: none"> • Przesyłane do IP w terminie ustalonym przez IP 	<ul style="list-style-type: none"> • Przesyłane do IZ w terminie do 10 dni kalendarzowych po zakończeniu kwartału kalendarzowego*
<ul style="list-style-type: none"> • Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu i nie ujętych w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13 • Informacje o braku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu i nie ujętych w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13 	<ul style="list-style-type: none"> • Przesyłane do IP w terminie do 10 dni kalendarzowych po zakończeniu kwartału kalendarzowego 	<ul style="list-style-type: none"> • Przesyłane do IZ w terminie do 25 dni kalendarzowych po zakończeniu kwartału kalendarzowego*

* Oznacza termin otrzymania raportu przez Instytucję Zarządzającą.

7. Usuwanie nieprawidłowości

Nieprawidłowość należy traktować jako usuniętą po zakończeniu wszystkich postępowań, w tym sądowych, prowadzonych w celu odzyskania kwot nieprawidłowo wypłaconych oraz nałożenia sankcji.

W ramach PO KL poprzez usunięcie nieprawidłowości rozumiemy odpowiednie jej rozliczenie wraz z należnymi odsetkami oraz zakończenie wszelkich postępowań prowadzonych w związku z nieprawidłowością. Szczegółowe zasady rozliczania nieprawidłowości oraz odsetek, w tym ich odzyskiwania określają *Zasady finansowania PO KL*.

7.1. Nieskuteczność postępowania windykacyjnego

IP / IP 2 jest zobowiązana do odzyskiwania kwot nieprawidłowo wydatkowanych i windykacji środków. Szczegółowe zapisy dotyczące nieskuteczności postępowania windykacyjnego zostały opisane w *Zasadach finansowania PO KL* w Podrozdziale 3.1.8.6. Udzielanie ulg w spłacie należności podlegających zwrotowi.

8. Ochrona informacji

Informacje zawarte w raportach o nieprawidłowościach ze względu na zamieszczone w nich indywidualne dane oraz szczegóły praktyk prowadzących do wystąpienia nieprawidłowości podlegają odpowiedniej ochronie. Informacje o nieprawidłowościach gromadzone i przetwarzane na podstawie *Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006* są wykorzystywane wyłącznie „do użytku służbowego”. Nośniki danych zawierających kwartalne zestawienia nieprawidłowości przekazuje się w zaklejonej kopercie dołączonej do pisma przewodniego. W przypadku przekazania przez IP/IP2 korekty informacji o nieprawidłowościach pocztą elektroniczną, dane zawarte w załącznikach należy zabezpieczyć odpowiednim hasłem.

Instytucje Pośredniczące II stopnia oraz Instytucje Pośredniczące odpowiedzialne za raportowanie w ramach PO KL są zobowiązane poprzez odpowiednie procedury zawarte w Instrukcjach wykonawczych zapewnić odpowiednią ochronę gromadzonym, przetwarzanym oraz przekazywanym informacjom o nieprawidłowościach, w szczególności ochronę wynikającą z ustawy o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

9. Ścieżka postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości

Zgodnie z niniejszymi Zasadami, etapy postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości są następujące:

- 1) Dokonanie wstępnego ustalenia administracyjnego, np. wykrycie nieprawidłowości w trakcie kontroli przeprowadzanej przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia lub Instytucję Pośredniczącą u beneficjenta, a następnie zamieszczenie odpowiednich zapisów o przedmiotowej nieprawidłowości w *Informacji pokontrolnej*.
- 2) Odpowiednie zakwalifikowanie nieprawidłowości jako **podlegającej raportowaniu do Komisji Europejskiej (przesłanki patrz pkt 5.1 z uwzględnieniem informacji o łączeniu nieprawidłowości w jednym raporcie zawartej w Załączniku nr 2) lub niepodlegającej raportowaniu do Komisji Europejskiej (przesłanki patrz pkt 5.2)**.
- 3) Wprowadzenie informacji nt. przedmiotowej nieprawidłowości do rejestru nieprawidłowości prowadzonego przez instytucję, która jest odpowiedzialna za raportowanie (zgodnie z pkt 4.3).
- 4) Przekazanie odpowiedniego raportu (dla nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu oraz nieprawidłowości podlegającej niezwłocznemu zgłoszeniu zgodnie z załącznikiem nr 2) lub zestawienia (zgodnie z Tabelą nr 1 z załącznika nr 1 przez IZ lub zgodnie z Tabelą nr 2 z Załącznika nr 1 przez IP/IP2) w przypadku nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu lub informacji o braku nieprawidłowości podlegających oraz niepodlegających raportowaniu do KE nie ujętych w rejestrze obciążeń na projekcie systemie KSI SIMIK 07-13. Należy pamiętać, iż dla jednej nieprawidłowości podlegającej raportowaniu sporządzany jest jeden raport.
- 5) W sytuacji wystąpienia podejrzenia, iż nieprawidłowość może polegać na popełnieniu nadużycia finansowego, należy zgłosić przedmiotową sprawę do organów ścigania.
- 6) Podjęcie działań mających na celu usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości, tj. wezwanie beneficjenta do zwrotu środków wraz z należnymi odsetkami.

- 7) Monitorowanie usuwania nieprawidłowości, aż do momentu całkowitego usunięcia nieprawidłowości.
- 8) W przypadku spełnienia warunków określonych w pkt 6.1.3 należy przekazać raport z działań następczych. Informacje o nieprawidłowościach niepodlegających zgłoszeniu należy przekazywać do czasu odzyskania całej nieprawidłowo wydatkowanej kwoty oraz jej ujęcia w Poświadczeniu i deklaracji wydatków od IZ do IC.

Kolejność ścieżki postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości nie jest obligatoryjna pod warunkiem zachowania niezwłoczności w informowaniu o stwierdzonych nieprawidłowościach, zarówno w systemie KSI-SIMIK 07-13 jak i w sporządzanych raportach.

ZAŁĄCZNIKI:**Załącznik nr 1 – Kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE***Tabela 1. Nieprawidłowości ujęte w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13*

LP	Kwartał/rok	Numer projektu	Numer wniosku o płatność	Całkowita kwota nieprawidłowości [PLN]	Odpowiadający wkład publiczny [PLN]	Środki UE [PLN]	Opis nieprawidłowości	Numer Poświadczenia IZ, w którym ujęto wniosek o płatność rozliczający wydatki w ramach nieprawidłowości	Kwota odzyskana/wycofana	Numer Poświadczenia IZ, w którym kwota odzyskana została wykazana	Kwota pozostała do odzyskania	Kwota całkowicie rozliczona	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

Data sporządzenia zestawienia:

Kwartał/rok którego dotyczy zestawienie:

Osoba do kontaktu:

Tabela 2. Nieprawidłowości nie ujęte w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13

LP	Kwartał/rok	Numer projektu	Numer wniosku o płatność	Całkowita kwota nieprawidłowości [PLN]	Odpowiadający wkład publiczny [PLN]	Środki UE [PLN]	Opis nieprawidłowości	Numer Poświadczenia IZ, w którym ujęto wnioski o płatność rozliczający wydatki w ramach nieprawidłowości	Kwota odzyskana/wycofana	Numer Poświadczenia IZ, w którym kwota odzyskana została wykazana	Kwota pozostała do odzyskania	Kwota całkowicie rozliczona	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

Data sporządzenia zestawienia:
 Kwartał/rok którego dotyczy zestawienie:
 Osoba do kontaktu

Załącznik nr 2 - Instrukcja wypełnienia danych zawartych w raporcie o nieprawidłowości w systemie IMS w ramach PO KL.

I. Identification – Identyfikacja raportu o nieprawidłowościach

- 1. Reference number** – *Numer referencyjny* - należy wstawić odpowiedni kod instytucji sporządzającej raport, rok w numerze AFIS oraz fundusz.

Rok to ten sam rok, który znajduje się w polu Quarter (Kwartał), ale nie zawsze ten sam, który znajduje się w polu Date of communication (Data komunikatu). Dla nieprawidłowości w ramach PO KL fundusz, którego dotyczy nieprawidłowość to Fundusze FS. Numer w sprawie nieprawidłowości nadawany jest automatycznie, dla raportu pierwszego będzie to numer 1, dla kolejnych raportów tj. raportów z działań następczych nadawane są kolejno następnymi numerami. Lista kwartałów rozpoczyna się od I kwartału 2012 r. (uwaga: widoczny kwartał bieżący i poprzedni, za który odbywa się raportowanie. Jeśli zaistnieje potrzeba wysłania raportu ws. nieprawidłowości wykrytej we wcześniejszych kwartałach, w polu Quarter (Kwartał) należy wybrać dane dotyczące bieżącego okresu raportowania).

- 2. Communication language** – *Język komunikatu* - zaznaczenie opcji Polski.
- 3. Date of communication** – *Data komunikatu* – należy wpisać datę utworzenia raportu.
- 4. Quarter** - *Kwartał* - zaznaczamy odpowiedni kwartał, za jaki sporządzamy raport. Jeżeli zaistnieje potrzeba sporządzenia raportu w sprawie nieprawidłowości we wcześniejszych kwartałach, w polu *Kwartał* należy wybrać pole dane dotyczące bieżącego okresu raportowania.
- 5. Member state identification** - *Identyfikator kraju członkowskiego* - składa się z kodu XXXX/YYYY/ZZZ/X/X np. POKL/2012/P11/156/2:
 - kod Programu Operacyjnego tj. PO KL,
 - rok w którym zostało dokonane wstępne ustalenie,
 - kod instytucji sporządzającej raport,
 - kolejny numer nieprawidłowości,
 - kolejny numer raportu w dane sprawie.

Wykaz kodów instytucji obowiązujący dla nowych raportów od 1 stycznia 2013 r.:

KOD	Wirtualna instytucja raportująca	
P17	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Władza Wdrażająca Programy Europejskie
		Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich
		Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
		Ministerstwo Zdrowia
P12	Ministerstwo Edukacji Narodowej	Ośrodek Rozwoju Edukacji
P95	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR)	
P96	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji	
P8	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	
P27	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy
P29	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie

P30	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego	Wojewódzki Urząd Pracy Zielona Góra
P28	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu
		Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu
P31	Urząd Marszałkowski w Łodzi	Wojewódzki Urząd Pracy Łodzi
P32	Urząd Marszałkowski woj. Małopolskiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie
P33	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie
		Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
P34	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu
P70	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	
P36	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku
P37	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku
P38	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach
P26	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach
P40	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko- Mazurskiego	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie
P69	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	
P71	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	

Wykaz kodów instytucji obowiązujący dla nowych raportów do 1 stycznia 2013 r. oraz dla raportów następczych tworzonych po tym terminie w stosunku do nowych raportów stworzonych do dnia 1 stycznia 2013 r.:

Kod	Instytucje Pośredniczące
P2	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich
P5	Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu
P8	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
P11	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
P12	Ministerstwo Edukacji Narodowej
P9	Ośrodek Rozwoju Edukacji
P95	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
P17	Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
P96	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji
P97	Ministerstwo Zdrowia

P99	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
P25	Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej w Toruniu
P26	Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego
P27	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
P28	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko - Pomorskiego
P29	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
P30	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
P31	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
P32	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
P33	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
P34	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
P35	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
P36	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
P37	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
P38	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
P39	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
P40	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego
P41	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
P42	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
P106	Władza Wdrażająca Programy Europejskie
P60	Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku
P61	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku
P62	Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach
P63	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach
P64	Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie
P65	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie
P66	Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi
P67	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie
P68	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu
P69	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu
P70	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie
P71	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie
P72	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu
P73	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie
P74	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze

6. **Article 29 – urgent communication – Artykuł 29 – raport bieżący** – dawna funkcjonalność art. 4, dotyczy przekazywania raportu bieżącego (wtedy nie obowiązują wszystkie pola modułu, tylko te oznaczone jako obowiązkowe) i nieprawidłowości podlegających

niezwłocznemu zgłoszeniu do KE zgodnie z art. 29 rozporządzenia 1828/2006, tj. nieprawidłowości, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w związku z zastosowaniem nowej nieprawidłowej praktyki lub zaistnienia obaw, że mogą mieć w bardzo krótkim czasie negatywne następstwa poza Polską.

Ze względu na osobne zasady dotyczące sposobu przekazywania raportów o nieprawidłowościach podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE oraz inny (bardzo ograniczony) zakres wymaganych informacji zawieranych w takim raporcie, nie należy do nich włączać informacji o innych nieprawidłowościach w ramach danego projektu, dla których obowiązuje kwartalny tryb raportowania.

7. **Decertified** – pole zastępuje pole dotyczące statusu finansowego.

Zaznaczony status Decertified - kwota nieprawidłowości nigdy nie była ujęta w deklaracji do KE (bo nie występowała przesłanka ku temu, np. obowiązek raportowania wystąpił przed włączeniem kwoty do deklaracji – zwykle ma to miejsce w przypadku statusu IRQ3) lub została w całości wycofana z deklaracji tj. w sytuacji kiedy dana kwota dotycząca nieprawidłowości została załączona do deklaracji od IC do KE.

Nie zaznaczony status Decertified – kwota znajduje się w rozliczeniu pomiędzy Państwem Członkowskim a Komisją Europejską.

W przypadku zaznaczenia pola *Decertified* automatycznie generowane jest pole *Additional information*. Należy w nim umieścić wyjaśnienia odnośnie statusu rozliczeń między Polską a Komisją Europejską, czyli wprowadzić jedną z dwóch możliwych informacji:

- kwota nieprawidłowości, której dotyczy raport nigdy nie była ujęta w deklaracji do KE lub
- kwota nieprawidłowości, której dotyczy raport została w całości wycofana z deklaracji do KE

oraz podać ewentualnie inne informacje odnoszące się do statusu rozliczeń między Polską a KE. Informacje na temat statusu rozliczeń pomiędzy Polską a KE należy wprowadzać na podstawie danych z KSI SIMIK 07-13. W polu tym nie należy umieszczać informacji dot. rozliczeń pomiędzy IP / IP2 a beneficjentem.

W przypadku przesyłania raportu „łącznego” dla kilku nieprawidłowości, z których część kwot nigdy nie była ujęta w deklaracji / została z niej wycofana, a część nadal znajduje się w rozliczeniu z KE, pole należy zaznaczyć dopiero w chwili wycofania z deklaracji do KE ostatniej nierozliczonej nieprawidłowości wchodzącej w skład raportu.

W przypadku jeśli pole zostanie zaznaczone, natomiast w kolejnym okresie sprawozdawczym pojawi się kolejna nieprawidłowość, którą zgodnie z przyjętymi zasadami należało będzie dodać do raportu, a kwota wydatku dla tej nieprawidłowości nadal będzie w rozliczeniu z KE, należało będzie usunąć wcześniejsze zaznaczenie pola *Decertified*.

II. Operation – Opis operacji

1. **Fund type** - *Typ funduszu* - pole uzupełnia się automatycznie – *FS*.
2. **Programming period** – *Okres programowania* - pole uzupełnia się automatycznie – *2007-2013*.
3. **Objective** – *Cel* - należy wpisać cel pomocy na podstawie art. 3 rozporządzenia 1083/2006, tj. „1” Konwergencja.
4. **Interregional** – *Interregionalny* – pole nie jest obowiązkowe, zaznacza się w przypadku projektów interregionalnych tj. realizowanych na terenie dwóch lub więcej województw.
5. **CCI number** – *Numer CCI* - należy wyszukać i zaznaczyć numer CCI Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki tj. 2007PL051PO001.
6. **Programme name** – *Nazwa programu* - Program Operacyjny Kapitał Ludzki – pole uzupełnia się automatycznie po wybraniu właściwej opcji w CCI number.
7. **Priority** – *Priorytet* – pole nie jest obowiązkowe, należy wpisać oś priorytetową której dotyczy nieprawidłowość, listy można znaleźć w rozporządzeniu 1828/2006.
8. **Theme** – *Tematy priorytetowe* - pole nie jest obowiązkowe, należy wpisać temat priorytetowy nieprawidłowości, listy można znaleźć w rozporządzeniu 1828/2006.

9. **Project name and number** – *Nazwa i numer projektu* - należy podać numer i nazwę projektu, którego dotyczy nieprawidłowość zgodnie z danymi w KSI SIMIK 07-13. W przypadku kiedy dotyczy kilku projektów, należy podać nazwy i numery wszystkich projektów, których dotyczy nieprawidłowość.
10. **Decision EC** - pole uzupełnia się automatycznie po wybraniu właściwej opcji w CCI number.
11. **Managing authority** – *Instytucja Zarządzająca* - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego - pole uzupełnia się automatycznie po wybraniu właściwej opcji w CCI number.
12. **Other managing authority** – *Inna Instytucja Zarządzająca* - można wpisać inną instytucję niż IZ, która odpowiedzialna jest za raport np. dane Instytucji Pośredniczącej.

III. Detection – Wykrycie

1. **Community provision infringed** – *Naruszony przepis wspólnotowy* – należy podać:
 - rodzaj wspólnotowego aktu prawnego, którego przepisy zostały naruszone (Rozporządzenie, Dyrektywa, Decyzja),
 - numer porządkowy oraz artykuł i paragraf naruszonego aktu prawnego.

Uwaga: prośba o nie wpisywanie w naruszonych przepisach – rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 1083/2006 art. 2 pkt. 7 oraz 1828/2006 sekcja 4 art. 27, gdyż dotyczą one definicji nieprawidłowości i konieczności raportowania ich do KE, natomiast nie są przepisami naruszonymi przez beneficjenta.

1. **National provision infringed** – *Naruszony przepis krajowy* – należy podać nazwę naruszonego przepisu krajowego oraz naruszony artykuł np. ustawa Prawo Zamówień Publicznych art. 7 (max.1000 znaków).
 - **Date of first leading to suspicion of irregularity** – *Data pierwszej informacji prowadzącej do podejrzenia nieprawidłowości* - należy podać datę pierwszej informacji prowadzącej do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości (np. data kontroli).
2. **Source of information on the irregularity** – *Źródło pierwszej informacji o nieprawidłowościach* – należy podać źródło pierwszej informacji, prowadzącej do podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości wg poniższej kwalifikacji (max.2 000 znaków):
 - Kontrola,
 - Weryfikacja dokumentów,
 - Zawiadomienie innej instytucji,
 - Informacja prasowa,
 - Informacja obywatelska,
 - Inne – proszę opisać jakie.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości podczas kontroli należy wskazać numer kontroli oraz datę przeprowadzenia kontroli.

3. **Method of detection** - *Metoda wykrycia* - należy określić metodę wykrycia nieprawidłowości zgodnie z poniższym katalogiem.

Kod	Opis
101	Krajowa kontrola administracyjna lub skarbowa (NIK, RIO)
104	Krajowa kontrola skarbowa (US, UKS)
111	Powiązane kontrole
113	Komunikat lub wniosek innego kraju członkowskiego
130	Kontrola krajowej służby zapobiegającej nadużyciom
150	Współpraca międzyresortowa
160	Inicjatywa Wspólnotowa

161	Dodatkowa kontrola na wniosek Komisji
170	Kontrole wspólnotowe (OLAF, ETO, kontrole KE lub na zlecenie KE)
180	Zapytanie sądowe
199	Inne kontrole
206	Kontrola dokumentów
207	Kontrola kont
208	Kontrola dokumentacji
209	Kontrola w siedzibie firmy
230	Kontrola na miejscu w kontekście projektu lub działania
301	Spontaniczne wyznaczenie
302	Informator
303	Skarga
304	Analiza statystyczna
305	Porównanie danych
306	Kontrole losowe
307	Rutyna
308	Przypadek
309	Istniejące wątpliwości
310	Odmowa poddania się kontroli
311	Podejrzanе zachowanie
316	Informacja opublikowana w mass-mediach
317	Działanie parlamentu
320	Kontrola ex post
330	Kontrola profilaktyczna
341	Okresowa lub pełna płatność
342	Płatność salda
343	Zwolnienie gwarancji
350	Przegląd warunków
999	Inne przypadki

4. **Other method of detection** – *Inne metody wykrycia* – wskazać inne metody, jeśli brak w tabeli.
5. **Legal basis of control** – *Podstawa prawna kontroli* – należy wybrać ze wskazanej listy rozwijalnej podstawy przeprowadzonej kontroli:
- Article 13 § 2(a) Administrative verifications,
 - Article 13 § 2(b) – On the spot verifications,
 - Article 16 – Audit of operations,
 - Other administrative control (specify),
 - Antifraud control,

- Criminal investigation.

W przypadku trzech pierwszych opcji są to przepisy UE, natomiast w przypadku trzech ostatnich opcji – należy uzupełnić o bardziej szczegółowe informacje krajowe w polu *Other administrative control/National provision for legal basis of the control*, które wyświetla się w przypadku zaznaczenia jednej z tych opcji (max. 255 znaków).

IV. Irregularity – Nieprawidłowość

1. Qualification of the irregularity – Kwalifikacja nieprawidłowości - należy zakwalifikować nieprawidłowość do jednego z poniższych przypadków:

- IRQ 0 - brak nieprawidłowości – opcja możliwa do wyboru tylko w przypadku raportów z działań następczych w przypadku, gdy postępowania prowadzone po dokonaniu wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego nie potwierdziły występowania nieprawidłowości (IRQ 2 lub IRQ 3),
- IRQ 2 - nieprawidłowość w rozumieniu rozporządzenia 1083/2006 - odnośnie, której nie występuje podejrzenie nadużycia finansowego,
- IRQ 3 - podejrzenie nadużycia finansowego w rozumieniu Konwencji PIF14 - w przypadku gdy w związku z nieprawidłowością wszczęto postępowanie administracyjne lub sądowe prowadzone w celu stwierdzenia wystąpienia zamierzonego działania,
- IRQ 5 - oszustwo w rozumieniu Konwencji PIF – w przypadku gdy prowadzone postępowanie sądowe lub administracyjne ostatecznie potwierdziło wystąpienie oszustwa.

UWAGA: Anulowanie nieprawidłowości może nastąpić wyłącznie w przypadku, kiedy prowadzone w sprawie postępowania nie potwierdziły istnienia nieprawidłowości¹⁵. W takim przypadku raport następczy anulujący nieprawidłowość powinien zostać sporządzony w sposób następujący: wszystkie pola dotychczas zawierające informacje powinny pozostać w formie niezmienionej (metoda wykrycia, naruszone przepisy, opis nieprawidłowości, kwoty przedsięwzięcia, kwoty nieprawidłowości, opis postępowań czy sankcji, itp.) – jest to niezbędne do oceny zawartej w raporcie informacji i zasadności anulowania przypadku. Jedynym polem które powinno ulec zmianie jest pole kwalifikacja nieprawidłowości (powinna ulec zmianie na IRQ 0). Po wybraniu kwalifikacji nieprawidłowości IRQ 0 system wygeneruje pole dotyczące powodu anulowania nieprawidłowości. Jest to pole obowiązkowe.

W przypadku anulowania nieprawidłowości, która wcześniej była raportowana w Module 1681 IMS nie należy w raporcie anulującym uzupełniać dodatkowych informacji wymaganych przez nowy moduł 1828, czyli nie należy uzupełniać tych informacji, które dotąd nie były wymagane przez Moduł 1681 (np. pole Decertified, Legal basis of control, NUTS, itp.).

Dodatkowo należy pamiętać, iż żadne pole raportu kwartalnego anulującego nieprawidłowość nie powinno zawierać danych osobowych.

W momencie przekazania raportu anulującego od MF-R do OLAF nastąpi automatyczne wykasowanie zawartości większości pól raportu o nieprawidłowości (oraz wszystkich poprzednich raportów w tej sprawie). Dostępny do wglądu pozostanie w nich jedynie numer nieprawidłowości, identyfikator państwa członkowskiego, data sporządzenia raportu oraz uzasadnienie anulowania nieprawidłowości.

2. Type of irregularity – Typ nieprawidłowości - należy określić typ nieprawidłowości zgodnie z katalogiem określonym w załączniku nr 1 (istnieje możliwość wybrania kilku typów nieprawidłowości). Jeżeli w katalogu nie ma odpowiedniego typu nieprawidłowości proszę wybrać: inne 999.

3. Practices employed in committing the irregularity – Metody wykorzystane przy popełnieniu nieprawidłowości - należy w skrócie opisać nieprawidłowość oraz scharakteryzować działania, które doprowadziły do powstania nieprawidłowości.

¹⁴ Konwencja sporządzona na podstawie artykułu K.3 Traktatu o Unii Europejskiej, o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich, art. 1

¹⁵ Odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania prowadzonego przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości nie powinno być automatyczną podstawą dla IZ dla anulowania przypadku poprzez zmianę kwalifikacji na IRQ0. W każdym przypadku, po otrzymaniu decyzji ww. organów należy dokładnie zapoznać się z jej szczegółowym uzasadnieniem i na tej podstawie zdecydować o kierunkach dalszego postępowania w sprawie. Odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości, w tym również ze względu na brak potwierdzenia nadużycia, nie wyklucza występowania nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia 1083/2006, a jedynie odnosi się do kwestii odpowiedzialności karnej za ww. czyn i nie zwalnia właściwej instytucji od dalszego wyjaśniania sprawy.

W powyższym punkcie nie należy opisywać działań prowadzących do wykrycia nieprawidłowości oraz rezultatów przeprowadzonych postępowań wyjaśniających (w tym korespondencji prowadzonej w beneficjencie). Ponadto należy zwrócić uwagę, iż w polu jest ograniczona ilość znaków (max.10 000 znaków).

V. Other states - Irregularity Period – Inne państwa członkowskie, których dotyczy nieprawidłowość – Data lub okres, w którym naruszono przepisy

- 1. Member states** – *Inne państwa członkowskie, których dotyczy nieprawidłowość* - w przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy innych państw członkowskich należy podać nazwy państw członkowskich, których dotyczy nieprawidłowość.
- 2. Third countries** – *Kraje trzecie, których dotyczy nieprawidłowość* - w przypadku, gdy nieprawidłowość dotyczy krajów trzecich należy podać nazwy państw, których dotyczy nieprawidłowość.
- 3. Period during which the irregularity was committed** - *Okres, w którym naruszono przepisy i popełniono nieprawidłowość* - należy podać okres, w którym naruszono przepisy. i wpisać datę początkową i końcową tego okresu (np. datę rozpoczęcia i zakończenia procedury przetargowej, w której stwierdzono szereg uchybień).

Jeśli nie jest znany dokładny dzień początku okresu występowania nieprawidłowości należy wskazać pierwszy dzień miesiąca lub roku, w którym nieprawidłowość wystąpiła. Jeśli nie jest znany dokładny dzień końca okresu występowania nieprawidłowości należy wskazać ostatni dzień miesiąca lub roku, w którym nieprawidłowość wystąpiła.

- 4. Date when the irregularity was committed** – *Data naruszenia przepisu i popełnienia nieprawidłowości* - należy podać datę, naruszenia przepisu np. data złożenia wniosku o dofinansowanie zawierającego fałszywe zaświadczenia.

VI. Authorities – date – Instytucje, która dokonały ustaleń - data

- 1. Authorities having established the irregularity** – *Instytucja, która dokonała wstępnego ustalenia administracyjnego* - należy podać nazwę instytucji, która dokonała wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego.
- 2. Authorities in charge of administrative or judicial follow-up** – *Instytucje odpowiedzialne za prowadzenie działań następczych* – należy podać nazwę instytucji odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań w sprawie zgłoszonej nieprawidłowości.
- 6. Date of primary administrative or judicial finding of irregularity** – *Data wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego* – należy podać datę dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego. Za datę dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego należy uznać:
 - datę podpisania/ odmowy podpisania przez podmiot kontrolowany informacji pokontrolnej lub innego dokumentu kończącego audyt lub kontrolę,
 - datę wydania decyzji, postanowienia,
 - datę dokumentu sporządzonego w celu potwierdzenia uzyskanej informacji lub innego dokumentu sporządzonego w procesie zarządzania i kontroli środków w ramach PO KL, stwierdzającego wystąpienie nieprawidłowości.

VII. Natural person – Dane osób fizycznych, których działania skutkowały wystąpieniem nieprawidłowości

W związku z tym, że nierozstrzygnięta jest kwestia związana z przetwarzaniem danych osobowych w systemie IMS zakładki tej nie wypełnia się. W zamian w zakładce Comments (Uwagi) należy zamieścić następującą formułę: *Zgodnie z art. 23 rozporządzenia 45/2001 przetwarzanie danych osobowych w imieniu administratora danych może odbywać się wyłącznie na podstawie umowy lub aktu prawnego, na mocy których przetwarzający podlega administratorowi danych i które określają obowiązki przetwarzającego. Zgodnie z pkt. d) art. 2 rozporządzenia 45/2001 administratorem danych w systemie AFIS jest OLAF. Obecnie trwa ustalenie z OLAF sposobu postępowania w tym zakresie.*

W sytuacji rozstrzygnięcia kwestii związanej z przetwarzaniem danych osobowych w systemie IMS w zakładce tej należy podać dane osób fizycznych, których działania skutkowały powstaniem nieprawidłowości. Wskazanie sprawcy powinno się odbywać na podstawie dokumentu ustalającego konkretną osobę fizyczną za sprawcę naruszenia przepisów prawa. Należy także wskazać dane osób fizycznych, które zostały uznane za sprawców powstania nieprawidłowości w wyniku wyroku Sądu – kwalifikacja nieprawidłowości IRQ 5. w przypadku, gdy jest kilka osób fizycznych należy wpisać dane każdej osoby. W polu Tax code należy podawać numer PESEL. W przypadku kwalifikacji nieprawidłowości IRQ 2 w zakładce Irregularity dane osoby fizycznej nie są wymagane, gdy beneficjentem jest osoba prawna – należy wtedy wypełnić zakładkę Legal Entity.

VIII. Legal Entity - Dane osób prawnych, których działania skutkowały wystąpieniem nieprawidłowości

Należy podać dane osób prawnych lub innych podmiotów, których działania skutkowały wystąpieniem nieprawidłowości. Wskazanie sprawcy powinno się odbywać na podstawie dokumentu ustalającego konkretną osobę prawną lub podmiot nieposiadający osobowości prawnej za sprawcę naruszenia przepisów prawa. W przypadku gdy jest kilka osób prawnych należy podać dane każdej z nich. W polu VAT number należy podać numer NIP. Zakładka jest właściwa także dla wpisywania danych jednostek samorządu terytorialnego oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (w tym przypadku należy posługiwać się numerem PESEL).

IX. Amounts – Całkowita kwota przedsięwzięcia, całkowita kwota nieprawidłowości, rodzaj nieprawidłowego wydatku

- 1. Co-financing rate of the priority axis** – *Wartość procentowa dofinansowania dla danej osi priorytetowej* – należy wpisać poziom współfinansowania osi priorytetowej, tj. 85% środków publicznych.
- 2. Expenditure foreseen for the operation** – *Całkowita kwota przedsięwzięcia* - należy wskazać całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków oraz wysokość wkładu publicznego zatwierdzonego dla projektu w EUR. Odpowiednia kwota wkładu EFS, obliczana jest automatycznie przez zastosowanie poziomu współfinansowania osi priorytetowej, tj. 85% środków publicznych. W przypadku raportu, w którym uwzględniono informacje o kilku nieprawidłowościach, przez wydatki przewidziane na operację należy rozumieć kwotę wydatków kwalifikowalnych projektu realizowanego przez beneficjenta, w którym zidentyfikowano poszczególne nieprawidłowości lub sumę kwot wydatków kwalifikowalnych wszystkich projektów danego beneficjenta, w których zidentyfikowano nieprawidłowości.

W kolumnach raportu dotyczących wkładu publicznego należy wykazywać wysokość wszystkich środków publicznych wg poziomu współfinansowania na osi priorytetowej, ponieważ podział środków w decyzji KE przyjmującej program operacyjny, jako krajowe środki publiczne traktuje ogół środków o tym charakterze, a nie tylko wkład budżetu państwa¹⁶. W taki sam sposób środki publiczne traktowane są w procesie kontraktacji oraz rozliczania środków przez odpowiednie instytucje wdrażające program oraz odpowiedzialne za certyfikację wydatków.

W celu przeliczenia kwoty przedsięwzięcia określonej w PLN na EUR należy:

- dla przypadków, w których całość kwoty nieprawidłowości stanowią wydatki certyfikowane do KE przez IC zastosować kurs, po którym kwota została zadeklarowana do KE lub kurs, po którym został zaksięgowany ostatni nieprawidłowy wydatek widniejący w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI SIMIK 07-13,
- dla przypadków, w których całość kwoty stanowią wydatki, które jeszcze nie zostały certyfikowane do KE przez IC zastosować ostatni aktualny obrachunkowy kurs wymiany opublikowany przez KE w mediach elektronicznych (kurs publikowany jest pod adresem: <http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=home&Language=en>), czyli kurs KE z miesiąca, w którym dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego,

¹⁶ Art. 2 ust 5 rozporządzenia 1083/2006: „wydatki publiczne”: publiczny wkład w finansowanie operacji, pochodzący z budżetu państwa, władz regionalnych lub lokalnych, Wspólnot Europejskich, związany z funduszami strukturalnymi i Funduszem Spójności oraz wszelkie wydatki o podobnym charakterze. Za wydatek o podobnym charakterze uważany jest każdy wkład w finansowanie operacji, pochodzący z budżetu podmiotów prawa publicznego lub stowarzyszeń lub związków jednej lub więcej władz regionalnych lub lokalnych, lub podmiotów prawa publicznego (...)

- dla przypadków, w których część kwoty nieprawidłowości stanowią wydatki już certyfikowane, a część wydatki jeszcze nie certyfikowane do KE zastosować jeden z ww. kursów dla wszystkich kwot niezależnie od występowania dwóch rodzajów wydatków.

Jednocześnie istnieje obowiązek stosowania jednego kursu PLN/EUR dla wszystkich przeliczeń stosowanych w danym raporcie o nieprawidłowościach.

Kwoty przedsięwzięcia i nieprawidłowości należy podawać wraz z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku – bez zaokrąglania do pełnego euro.

Kwota w polu Total musi być równa kwocie w polu Public contribution - *Wkład publiczny*. Wartość ta przedstawia sumę wkładu publicznego. W ramach raportu nie wpisujemy kwot dotyczących wkładu prywatnego zgodnie z Tabelą finansową Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Także w przypadkach dotyczących konieczności uwzględnienia („połączenia”) w ramach jednego raportu kilku nieprawidłowości (wykrytych w osobnych projektach danego beneficjenta lub w stwierdzonych w jednym projekcie podczas osobnych kontroli), należy stosować jeden kurs dla przeliczania wszystkich wartości (tzn. kwoty przedsięwzięcia i kwoty nieprawidłowości) – kurs, po którym został zaksięgowany przez IC ostatni nieprawidłowy wydatek.

Podobnie w przypadku, gdyby zaistniała konieczność uzupełnienia raportu posiadającego status nadal otwartego o nowe ustalenia finansowe, dokonane w wyniku nowych czynności administracyjnych/karnych, wszelkie przeliczenia całości przedmiotowych kwot powinny odbywać się z zastosowaniem kursu, po którym został zaksięgowany przez IC ostatni nieprawidłowy wydatek. *W takiej sytuacji należy upewnić się, że powyższe przeliczenia będą dokonane w oparciu o aktualną wartość dofinansowania wg osi priorytetowej.*

- 3. Amount affected by the irregularity – Kwota nieprawidłowości** - należy wpisać kwotę nieprawidłowości w EUR przeliczoną zgodnie z informacją powyżej. W zakresie kwoty nieprawidłowości moduł rozróżnia zakres wymaganych informacji w zależności od wcześniej wskazanej kwalifikacji IRQ. Dla IRQ 2 wymagane jest podanie tylko całkowitej kwoty nieprawidłowości, bez wskazywania jaką jej część stanowi kwota certyfikowana i niecertyfikowana do KE, natomiast dla IRQ 3 oraz IRQ 5 pojawia się dodatkowy wiersz dotyczący *Whereof amount already paid* (Kwoty już wypłaconej).
- 4. Whereof amount already paid – Kwota już wypłacona** – pole jest widoczne bądź nie w zależności od wybranej w zakładce **IV. Irregularity** opcji.
 - dla IRQ 2 – brak pola i konieczności jego wypełniania,
 - dla IRQ 3 oraz IRQ 5 – sporządzając raport należy wskazać część kwoty certyfikowanej i niecertyfikowanej do KE – jeśli występuje - stosując właściwy kurs przeliczeniowy.
- 5. Nature of the expenditure – Natura wydatków** - należy określić na jakie cele był lub miał być przeznaczony nieprawidłowy wydatek. Jeżeli nieprawidłowość dotyczyła kilku wydatków, wszystkie rodzaje wydatków należy wskazać w tym polu, podając ich łączną wysokość w polach dotyczących kwot. Jeśli nieprawidłowy wydatek dotyczy całego projektu należy ogólnie określić niewłaściwe przeznaczenie wydatków dokonanych z jego środków. Opis powinien być krótki i zwięzły (max. 2000 znaków).

X. Region - Region

Należy wypełnić kaskadowo region, na którym realizowany jest lub był realizowany projekt. Pozostawienie pustych pól oznacza obszar całego kraju lub więcej niż jednego regionu z poziomu NUTS level 1.

XI. Sanctions – Nałożone sankcje karne lub administracyjne

- 1. No further activities to be undertaken – Dalsze postępowanie nie będzie podejmowane** – należy zaznaczyć wyłącznie, kiedy wszystkie toczące się w sprawie postępowania (administracyjne, windykacyjne, karne) zostały zakończone. W przypadku raportu „łącznego” dla kilku przypadków nieprawidłowości pole zaznacza się dopiero w chwili zakończenia ostatniego postępowania lub procedury dotyczącej ostatniej nadal nieusuniętej nieprawidłowości.

Zaznaczenie pola *No further activities to be undertaken* (*Dalsze postępowanie nie będzie podejmowane*) w połączeniu z zaznaczeniem pola Decertified w pierwszej zakładce I. Identification oznacza, że sprawa została zakończona na poziomie państwa członkowskiego, nieprawidłowość została usunięta. **Nie powinna mieć miejsca sytuacja, kiedy pole No further activities to be undertaken zostało zaznaczone zanim zaznaczono pole Decertified.** Nałożone sankcje karne lub administracyjne nie dotyczą decyzji administracyjnych związanych z koniecznością zwrotu kwoty nieprawidłowości. Pole to powinno odzwierciedlać nałożone sankcje rozumiane jako naruszenia wynikające z naruszeń określonych w kodeksie karnym, nałożonych kar w związku z odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kary pozbawiania możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE i wpisanie beneficjenta na listę podmiotów wykluczonych, itp.

2. Were criminal or administrative procedures for imposing penalties initiated – *Czy zostały wszczęte postępowania mające na celu nałożenie sankcji* – należy zaznaczyć, jeżeli wszczęto postępowanie prowadzące do nałożenia sankcji administracyjnej lub karnej. Pole to oraz kolejne generujące się pola **nie dotyczą postępowań windykacyjnych.** W związku z powyższym część dotycząca nałożonych sankcji również nie powinna zawierać zapisów dotyczących procedury windykacyjnej, w szczególności sankcją w rozumieniu tej zakładki raportu kwartalnego **nie jest decyzja o konieczności zwrotu kwoty.** Punkt ten powinien odzwierciedlać nałożone sankcje np. sankcje karne wynikające z naruszeń określonych w kodeksie karnym, nałożone kary w związku z odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kara pozbawienia możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE, itp.

3. Type of procedure – *Rodzaj postępowania* – należy wybrać jedną z opcji:

- ADCRIM – Administrative and criminal – Postępowanie administracyjne i karne,
- ADMIN – Administrative – Postępowanie administracyjne,
- CRIM – Criminal – Postępowanie karne.

4. Status of procedure – *Status postępowania* – należy wybrać jedną z opcji:

- ABAN – Abandonem – Postępowanie zostało umorzone,
- COMP – Completed – Postępowanie zostało zakończone,
- INIT – Initiated - Postępowanie zostało wszczęte.

W przypadku wybrania statusu **INIT – Initiated**- Postępowanie zostało wszczęte otworzy się pole do wypełnienia – *Were sanctions/penalties imposed? Czy sankcje administracyjne lub karne zostały nałożone?* W przypadku zaznaczenia tego pola pojawiają się dodatkowe dane do wypełnienia.

5. Nature of imposed sanctions/penalties – *Rodzaj nałożonej sankcji* - należy wybrać jedną z opcji:

- ADCRIM Administrative and Criminal – Postępowanie administracyjne oraz postępowanie karne,
- ADMIN Administrative – Postępowanie administracyjne,
- CRIM Criminal – Postępowanie karne (np. postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

6. Imposed sanctions/penalties resulted from the breach of – *Nałożone sankcje administracyjne lub karne wynikają z naruszenia następujących przepisów* - należy wybrać jedną z opcji:

- EU – EU law – prawo UE,
- EUNAT – EU and national law - prawo UE oraz prawo państwa członkowskiego,
- NAT – national law – prawo państwa członkowskiego.

Uwaga : Wymaga zgodności z informacją podaną w zakładce III. Detection.

Po dokonaniu wyboru rodzaju naruszonego prawa rozwiną się kolejne pola do uzupełnienia szczegółowych informacji odnośnie naruszonych przepisów.

7. Community provision in which penalties are laid down – *Przepisy prawa UE, w których ustanowione zostały sankcje* – należy wskazać te przepisy prawa UE, które zawierają

podstawy prawne dla zastosowania sankcji administracyjnych lub karnych podając w dodatkowym oknie pojawiającym się po naciśnięciu "+":

- Provision – rodzaj dokumentu,
- Number – numer dokumentu,
- Year – rok wydania dokumentu,
- Article and paragraph – numer artykułu oraz paragrafu.

8. National provision in which penalties are laid down – Przepisy państwa członkowskiego, które ustanawiają sankcje – należy wskazać przepisy krajowe na podstawie których zastosowano sankcje administracyjne lub karne. Poza nazwą dokumentu należy podać również:

- Number – numer dokumentu,
- Article – numer artykułu.

XII. Comments – Uwagi

Należy zamieścić w razie potrzeby istotne informacje dotyczące nieprawidłowości, na które nie zostało przewidziane miejsce we wcześniejszych polach raportu. Jednocześnie pierwszeństwo dla komentarzy zamieszczanych w raporcie powinny mieć te informacje, które są istotne z punktu widzenia KE i odnoszą się do treści, które nie zmieściły się we właściwych polach formularza.

Ponadto należy wskazać kurs PLN/EUR, zgodnie z którym przeliczono nieprawidłowość na EUR, wskazać nr wniosków o płatność, w ramach których zostały uwzględnione nieprawidłowe wydatki oraz wskazać czy kwota nieprawidłowości została odzyskana w części, całości lub nie odzyskana. Należy również podać dane osoby wyznaczonej do kontaktów w sprawie danej nieprawidłowości oraz podać datę sporządzenia raportu.

OLAF Comments – Komentarze OLAF – pole jest nieaktywne dla użytkowników systemu, dostępnym jedynie dla służb OLAF. W polu tym należy spodziewać się ewentualnych komentarzy OLAF.

Attachments – Załączniki – Istnieje techniczna możliwość załączenia dokumentu do raportu o nieprawidłowościach, z której należy skorzystać w przypadku wyraźnej prośby Komisji Europejskiej.

Załącznik nr 1 – Typy nieprawidłowości

rozliczanie płatności oraz prawidłowość i rzetelność dokumentów księgowych

- 101 brak kont
- 102 konta nieprawidłowe
- 103 konta fałszywe
- 104 konta nieobecne
- 199 inne przypadki nieprawidłowego księgowania

wniosek o dofinansowanie, oraz prawidłowość i rzetelność przedstawianych dokumentów

- 201 brakująca lub niekompletna dokumentacja
- 206 niewystarczające certyfikaty
- 207 nieprawidłowe lub niekompletne żądanie pomocy
- 208 fałszywy lub sfalszowany wniosek pomocowy
- 210 brakujące lub niekompletne dokumenty dodatkowe
- 211 nieprawidłowe dokumenty dodatkowe
- 213 sfalszowane dokumenty dodatkowe
- 214 fałszywe lub sfalszowane certyfikaty
- 299 inne przypadki nieprawidłowych dokumentów

kwalifikowalność

- 324 działanie nie kwalifikuje się do pomocy
- 325 nieuprawniony wydatek
- 326 bezprawne pobieranie prowizji

zagadnienia związane z rolnictwem

- 401 nieprawidłowa tożsamość
- 402 nieistniejący operator
- 403 błędny opis posiadłości
- 405 nieprawidłowe zakończenie, sprzedaż lub redukcja
- 408 operator/beneficjent nie posiada wymaganej jakości
- 499 inne nieprawidłowości przez operatora

warunki zawarte w umowie, decyzji lub decyzji KE

- 601 niedochowanie terminów
- 602 operacja zabroniona w trakcie postępowania
- 603 błędy w tłumaczeniu
- 604 niedotrzymanie ustalonej lub zadeklarowanej ceny
- 605 brak zgłoszenia lub późny zwrot
- 606 nieprawidłowa kumulacja pomocy
- 607 brak dowodów na piśmie
- 608 odmowa kontroli
- 611 wielokrotne wnioski dot. tego samego obiektu
- 612 niewypełnienie innych rozporządzeń/warunków umowy
- 614 naruszenie przepisów z dziedziny zamówień publicznych
- 699 inne nieprawidłowości związane z prawem do pomocy

realizacja projektu

- 741 niewypełnienie innych podjętych zobowiązań
- 810 działanie niezrealizowane
- 811 działanie niezakończony
- 812 działanie przeprowadzone niezgodnie z zasadami
- 817 nieprawidłowa deklaracja
- 818 sfalszowana deklaracja
- 821 nieuzasadniony wydatek
- 822 wydatki niezwiązane z okresem przeprowadzania działań
- 823 wydatki nieprawne
- 831 przekroczone finansowanie
- 832 naruszenia związane z systemem współfinansowania
- 840 niezgłoszony dochód
- 850 korupcja
- 851 nadużycie/oszustwo (art. 4 ust 3 rozporządzenia 2988/95)

inne

- 998 nie są możliwe do wskazania

Raporty „łączne” w IMS - Łączenie informacji o nieprawidłowościach w jednym raporcie

Zgodnie z dokumentem COCOLAF z 2002 roku *Wymogi powiadamiania o nieprawidłowościach: praktyczne ustalenia*, „sztuczne rozbieżności zestawu operacji w celu ominięcia obowiązku informowania o nieprawidłowościach jest niezgodne z przepisami wspólnotowymi, których celem jest w szczególności to, żeby zgłaszać KE obszary największego ryzyka i takie naruszenia, które zostały popełnione i zorganizowane umyślnie oraz wykazują ciągłość czasową lub przestrzenną. Z nieprawidłowością w rozumieniu przepisów wspólnotowych możemy niniejszym mieć do czynienia w przypadku kilku współzależnych operacji, w których wykryto naruszenia (nieprawidłowości lub nadużycia) oraz wymiar finansowy (wkład UE) w **sumie** przekroczył próg 10 000 euro, mimo, że pojedyncze naruszenia nie przekraczają ww. progu minimalnej kwoty nieprawidłowości”.

W konsekwencji **wszystkie** naruszenia przepisów spełniające wymogi definicji nieprawidłowości **wykryte w ostatnim kwartale, za który trwa raportowanie, u jednego beneficjenta** (niezależnie od tego czy zidentyfikowane zostały w jednym projekcie, czy też **kilku różnych realizowanych przez niego projektach**) **w trakcie jednej lub kilku różnych kontroli lub w związku z innymi czynnościami**, należy traktować jako zbiorczą nieprawidłowość przesyłaną do KE za pomocą jednego raportu. Powyższe przypadki należy ujmować w jednym raporcie (zwanym raportem „łącznym”), jeśli suma kwot odpowiadających faktycznej lub potencjalnej szkodzie dla budżetu UE przekroczy **łącznie** próg sprawozdawczy 10 000 euro (przeliczone po odpowiednim kursie). Wówczas należy w miejscu w raporcie przewidzianym na identyfikację projektu uzupełnić informację odnośnie wszystkich projektów beneficjenta, dla których stwierdzono nieprawidłowości (w przypadku niewystarczającego miejsca w wyznaczonym polu raportu należy skorzystać z pola *Komentarze*).

Raport o nieprawidłowości powinien także obejmować wszystkie kolejne nieprawidłowości stwierdzone u jednego beneficjenta lub dla jednego projektu/operacji, jeśli raportowanie uprzednio wykrytych nieprawidłowości jest kontynuowane (nadal przekazywane są raporty następcze, tzw. „art. 5”¹⁷). Kontynuując raportowanie danego przypadku nieprawidłowości, dotyczącego przedsięwzięcia lub kilku przedsięwzięć jednego beneficjenta, należy raport o działaniach następczych uzupełniać o informacje o ewentualnych nowych wykrytych nieprawidłowościach, nawet jeśli kwoty tych pojedynczych nieprawidłowości są każdorazowo poniżej progu sprawozdawczego. Kwota nieprawidłowości w raporcie powinna zostać powiększona odpowiednio o kwoty kolejnych nieprawidłowości zidentyfikowanych w projekcie (lub u beneficjenta), nawet jeśli dotyczą wydatków przed certyfikacją. Oznacza to, że w przypadku otwartego przypadku nieprawidłowości (dotyczącego danego beneficjenta lub przedsięwzięcia) obowiązuje raportowanie wszystkich kolejnych wykrytych nieprawidłowości, także o wymiarze finansowym poniżej progu, w jednym raporcie, poprzez odpowiednie powiększanie (i przeliczanie) kwoty nieprawidłowości w raportach o działaniach następczych.

Nie należy jednak dołączać do raportu tych nieprawidłowości, które nie podlegały raportowaniu do KE (np. kwoty poniżej progu sprawozdawczego) w poprzednich kwartałach, tzn. przed sporządzeniem podlegającego przekazaniu do KE raportu pierwszego w sprawie. Jedynym wyjątkiem, kiedy należy włączyć taką nieprawidłowość do raportu kwartalnego jest przypadek, kiedy w wyniku przeprowadzanej migracji raportów z modułu 1681 do 1828 w II kwartale 2012 r. instytucja zamieściła nieprawidłowość w kwartalnym zestawieniu w wyniku braku dostępu do raportów kwartalnych. W powyższym przypadku nieprawidłowość taka powinna zostać wycofana z zestawienia i zamieszczona w odpowiednim niezamkniętym raporcie kwartalnym.

W przypadku, gdy raportowanie danej nieprawidłowości zostało zakończone (nieprawidłowość została usunięta) natomiast kolejne weryfikacje/kontrole doprowadziły w późniejszych kwartałach do stwierdzenia nowych nieprawidłowości, które zgodnie z wcześniej przedstawionymi rozwiązaniami kwalifikowałyby się do dołączenia do już istniejącego raportu, wówczas zasadne jest stworzenie nowego raportu dotyczącego tych nowych ustaleń na zasadach sporządzania tzw. „art. 3”¹⁸.

¹⁷ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1681/94 z dnia 11 lipca 1994 r. dotyczące nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot wypłaconych nieprawidłowo w związku z finansowaniem polityki strukturalnej i organizacją systemu informacji w tej dziedzinie (Dz. U. UE. L 178, 12.07.1994 str. 43 ze zm.)

* Zestawienia kwartalne są dokumentami sporządzanymi na potrzeby IZ/IC/IPOC i nie należą do procedur objętych PION.

¹⁸ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1681/94 z dnia 11 lipca 1994 r. dotyczące nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot wypłaconych nieprawidłowo w związku z finansowaniem polityki strukturalnej i organizacją systemu informacji w tej dziedzinie (Dz. U. UE. L 178, 12.07.1994 str. 43 ze zm.)

Dodatkowo, podkreślenia wymaga fakt, że wyjątkiem od raportowania, na podstawie rozporządzenia 1828/2006, są przypadki nieprawidłowości wykryte i skorygowane przez Instytucję Zarządzającą lub Instytucję Certyfikującą przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej KE. Natomiast jeśli choćby jeden z wydatków dotyczący danego projektu lub beneficjenta został ujęty w deklaracji do KE, to całość nieprawidłowości w pełnym wymiarze finansowym podlega raportowaniu.

W przypadku stwierdzenia dwóch lub więcej naruszeń, jako datę wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w raporcie należy podać najwcześniejszą z dat (datę pierwszej stwierdzonej nieprawidłowości).

Powyższe wytyczne dotyczące raportów „łącznych” mogą zostać uchylone jedynie w sytuacji, gdy nieprawidłowości dotyczą różnych funduszy, programów operacyjnych lub osi priorytetowych o różnych poziomach dofinansowania, obowiązujących dla projektów, w których zidentyfikowano nieprawidłowości i instytucja raportująca nie ma możliwości przestać raportu „łącznego” dla tych przypadków (wynika to z technicznych ograniczeń IMS).

Opisane podejście gwarantuje jednolitość stosowania zasad raportowania dla wszystkich instytucji krajowych, a także pomiędzy państwami członkowskimi i zapewnia porównywalne statystyki w UE. Naruszanie tych zasad i sporządzanie „podzielonych” raportów, gdy możliwy i wskazany jest jeden raport „łączny”, prowadzi do zbytecznego zawyżania krajowych statystyk dotyczących zarówno liczby nieprawidłowości, jak i kwot dotyczących wartości przedsięwzięcia.

Przekazywanie raportów następczych „łącznych”

Raporty „łączne” podlegają w kolejnym okresie sprawozdawczym takim samym regułom, jak raporty, w których każde naruszenie raportowane jest osobno. Należy zatem przekazywać raporty następcze, w których aktualizowane będą informacje dotyczące każdej (bądź tylko jednej) nieprawidłowości wchodzącej w skład raportu „łącznego” do momentu zakończenia wszelkich postępowań prowadzonych w odniesieniu do każdej z nieprawidłowości wchodzącej w skład „łącznego” raportu (do zakończenia ostatniego postępowania dotyczącego ostatniej nadal nieusuniętej nieprawidłowości wchodzącej w skład raportu).

W przypadku niepotwierdzenia wystąpienia którejś z nieprawidłowości wchodzących w skład raportu „łącznego” (przesłanki do anulowania nieprawidłowości) należy usunąć z raportu następczego wszelkie informacje dotyczące tej nieprawidłowości, kontynuując jednocześnie raportowanie w odniesieniu do pozostałych nieprawidłowości (niezależnie od kwoty nieprawidłowości w tym raporcie następczym).

Techniczna instrukcja dotycząca sporządzenia raportu „łącznego” w IMS

W przypadku zaistnienia potrzeby połączenia kilku przypadków zidentyfikowanych nieprawidłowości w jednym raporcie w systemie IMS należy:

- a) spośród nieprawidłowości podlegających połączeniu wybrać tę, dla której zidentyfikowano najwcześniejszą datę wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego; jako identyfikator w systemie IMS dla „łącznego” raportu należy traktować numer referencyjny generowany przez system (przy współudziale kreatora) np. R1828/PL/2012/Z18/10123/1. Kształt krajowego numeru referencyjnego (np. POKL/2012/Z18/456/1) nadawany przez instytucję raportującą pozostaje w jej właściwości i stosowany jest dla potrzeb wewnętrznych procedur związanych z oznaczaniem nieprawidłowości (także niepodlegających raportowaniu);
- b) w oparciu o dostępne informacje dotyczące wybranej w punkcie a) nieprawidłowości należy stworzyć standardowy raport „art. 3” umieszczając we właściwych zakładkach i polach elektronicznego formularza odpowiednie informacje, **z wyłączeniem zakładki dotyczącej kwot**;
- c) po uzupełnieniu formularza należy w oparciu o informacje zawarte w dokumentacji pozostałych nieprawidłowości wprowadzić dodatkowo do formularza raportu te dane ich dotyczące, które pozwolą na rozszerzenie zakresu wiadomości przekazywanych docelowo do KE (np. inne niż w przypadku pierwszej nieprawidłowości naruszenia przepisów, inne metody wykrycia, inne typy nieprawidłowości, inne instytucje odpowiedzialne za wykrycie / prowadzenie postępowań itp. – dotyczy pól opisowych, pól wielokrotnego wyboru oraz punktów w których można dodawać więcej informacji np. dane osób prawnych. Odpowiednio należy także dostosować okres występowania nieprawidłowości poprzez wskazanie najwcześniejszej daty początkowej i ostatniej końcowej);

- d) w przypadku pól, w których istnieje możliwość wyboru tylko jednej opcji należy wybrać tę, która ma większe znaczenie (większą wagę) dla raportowanej nieprawidłowości np. w przypadku kwalifikacji nieprawidłowości należy wybrać IRQ3, jeżeli w łączonych nieprawidłowościach występuje kwalifikacja IRQ2 oraz IRQ3;
- e) pozostałe informacje dotyczące dodatkowych nieprawidłowości, dla których nie będzie miejsca w odpowiednich polach formularza należy wpisać w komentarzach (np. podstawa prawna kontroli, krajowe numery pozostałych nieprawidłowości składających się na całość raportu, pozostałe numery projektów, których dotyczą nieprawidłowości itp.);
- f) następnie należy uzupełnić zakładkę dotyczącą kwot:
- kwoty w polach wartości przedsięwzięcia* (ogólna suma wydatków kwalifikowanych przewidziana na finansowanie projektu, jeśli łączone kwoty odnoszą się do jednego projektu lub suma wydatków kwalifikowanych wszystkich projektów, których dotyczy raport „łączny”),
 - kwoty dotyczące nieprawidłowości (niezależnie od faktu, czy raport dotyczy różnych projektów, czy jednego) obliczone poprzez zsumowanie wszystkich kwot częściowych z wszystkich nieprawidłowości składających się na sporządzany raport (z wyszczególnieniem w ogólnej kwocie nieprawidłowości kwot zadeklarowanych do KE – dla kwalifikacji IRQ3 oraz IRQ5).

Powyższe zasady mają także zastosowanie dla uzupełnienia raportu sporządzonego dla „pojedynczej” nieprawidłowości, przekazanego już do KE, który będzie podlegał uzupełnieniu w kolejnych okresach sprawozdawczych wobec wykrycia kolejnych naruszeń (w tym samym projekcie lub innym, realizowanym przez danego beneficjenta).

* Zgodnie z art. 28 lit. I rozporządzenia 1828/2006 należy tutaj wskazać całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków oraz wkład publiczny zatwierdzony dla **operacji** wraz z odpowiednią kwotą wkładu Wspólnoty, obliczone przez zastosowanie poziomu współfinansowania osi priorytetowej. **Operację** należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 3 rozporządzenia 1083/2006.

Załącznik nr 3 - Instrukcja wypełniania kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu (dotyczy Tabeli 2. Nieprawidłowości nie ujęte w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13)*

1. **Lp** – należy wskazać liczbę porządkową nieprawidłowości w zestawieniu.
2. **Kwartał/rok.** Należy podać kwartał/rok, w którym po raz pierwszy ujęto daną nieprawidłowość (w zestawieniu), w formacie: numer kwartału – cyfra rzymska, ukośnik, rok – liczba arabska (np. I/2011).
3. **Numer projektu.** Proszę wskazać nr projektu/umowy (Decyzji), którego/(ej) dotyczy nieprawidłowość.
4. **Numer wniosku o płatność.**
NIE DOTYCZY
5. **Całkowita kwota nieprawidłowości [PLN].**
Należy podać łączną wysokość środków: wspólnotowych i krajowych środków publicznych, oraz środków prywatnych, które dotyczą nieprawidłowości.
6. **Odpowiadający wkład publiczny [PLN].**
Proszę wskazać wysokość wspólnotowych oraz krajowych środków publicznych, których dotyczy nieprawidłowy wydatek..
7. **Środki UE [PLN].** Należy wskazać wkład EFS stanowiący 85% kwoty wykazanej w kol. 6.
8. **Opis nieprawidłowości.**
Należy krótco opisać nieprawidłowość (z podaniem rodzaju naruszenia/uchybiecia) oraz działania, które doprowadziły do jej powstania. Ponadto, należy krótko scharakteryzować, na jakiej podstawie uznano, że dana kwota stanowi nieprawidłowość nie ujętą w rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13 oraz wskazać działania, na podstawie których ustalono wystąpienie/podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości..
9. **Numer Poświadczenia IZ, w którym ujęto wniosek o płatność rozliczający wydatki w ramach nieprawidłowości.**
NIE DOTYCZY
10. **Kwota odzyskana/wycofana.**
NIE DOTYCZY
11. **Numer Poświadczenia IZ, w którym kwota odzyskana została wykazana.**
NIE DOTYCZY
12. **Kwota pozostała do odzyskania.**
NIE DOTYCZY
13. **Czy kwota została całkowicie rozliczona?**
Należy wskazać na jakim etapie odzyskiwania jest dana kwota nieprawidłowości.
14. **Uwagi.** Należy wskazać ewentualne uwagi dotyczące zgłaszanej nieprawidłowości.
Pod tabelą należy wskazać datę sporządzenia zestawienia, kwartał i rok za który sporządzane jest zestawienie oraz dane kontaktowe osoby sporządzającej zestawienie.

***Instrukcja może zostać doprecyzowana w przypadku zmiany wytycznych Instytucji Certyfikującej**

--